Акционерное общество «Государственный завод «Пульсар»

105187, Москва, Окружной проезд, д. 27

ЗАО «Объединенные консультанты ФДП»

129164, г. Москва, Проспект Мира, дом 124, корпус 15

ООО «ЭТП»

ул. Достоевского, 66

Казань, Респ. Татарстан, 420097

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13848/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.09.2020 **Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ЗАО «Объединенные консультанты ФДП» на действия АО «ГЗ «Пульсар» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений нормативно-правового акта (реестровый № 32009346369),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Заявитель в жалобе оспаривает допуск заявку иного участника закупки, полагая, что она подлежала отклонению.

Как указывает заявитель, исходя из представленных данных, можно предположить, что цена заявки участника:

- с номером 168476 составляет 9,9% от вступившего в законную силу решения об удовлетворении требований Заказчика по иску в полном объеме, НДС не облагается рассчитано следующим образом: предложение участника делим на максимальное значение цены договора и умножаем на начальную (максимальную) цену каждой единицы продукции 9 00 7769,46 / 9 189 744,6 x 10,1 = 9,9%);

- с номером 169221 составляет 10,1 % от вступившего в законную силу решения об удовлетворении требований Заказчика по иску в полном объеме, НДС не облагается (рассчитано следующим образом: предложение участника делим на максимальное значение цены договора и умножаем на начальную (максимальную) цену каждой единицы продукции 9 189 744,6 / 9 189 744,6 x 10,1

- с номером 167706 составляет 7,5% от вступившего в законную силу решения об удовлетворении требований Заказчика по иску в полном объеме, НДС не облагается (рассчитано следующим образом: предложение участника делим на максимальное значение цены договора и умножаем на начальную (максимальную) цену каждой единицы продукции 6 824 067,78 / 9 189 744,6 x 10,1 = 7,5.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 10.08.2020 »32009346369-02 все три заявки были допущены до участия.

В соответствии с Приложением к информационной карте критериями оценки заявок являются:

- Цена договора или цена за единицу продукции: значимость критерия 80%, - Квалификация участника закупки: значимость критерия 20%.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок ЛФ 32009346369-03 от 13.08.2020г. цена договора участника с номером 169221 составила 4,7%, Исходя из данной цены указанный участник получил 100 баллов по данному критерию.

Заявитель указывает, что заявке участника с номером 167706 должно было быть присвоено 100 баллов по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции», соответственно итоговое количество баллов данного участника должно было составить 100 баллов.

Комиссия отклоняет доводы заявителя на основании следующего.

Согласно п. 1 приложения к информационной карте Документации о закупке проведение запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических услуг по реализации комплекса организационных и правовых мероприятий по оспариванию положений нормативно-правового акта (№ 32009346369) (Далее — ДОЗ), значимость критерия «Цена договора или цена за единицу продукции» определяется как **процент от стоимости оспоренных средств от объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, а не в натуральных стоимостных показателях.**

Сумма договора, указанная в Коммерческом предложении, в соответствии с формой 7.2 ДОЗ так же указывается в процентном соотношении от стоимости оспоренных средств от объектов недвижимого имущества.

Предложения участника закупки с номером 169221, Согласно Заявке и приложению Уд 1 к Заявке (Форма 2) составляет 4,7% от вступившего в законную силу решения об удовлетворении требований Заказчика по иску в полном объеме, в том числе НДС 20%.

В соответствии с указанным Порядком оценки и сопоставления заявок Приложения к информационной карте ДОЗ и на основании поданных Заявок участников закупки, Единая закупочная комиссия Заказчика провела оценку и сопоставление заявок участников закупки, результаты которой были оформлены, подписаны и утверждены в Протоколе оценки и сопоставления заявок МЗ2ОО9346369-ОЗ от 13.08.2020.

Факт указания через ЭТП общую цену договора не имеет юридического значения, поскольку положения документации и порядок оценки заявок предусматривал оценку заявок в зависимости от процента, указываемого участниками в составе заявки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Объединенные консультанты ФДП» на действия АО «ГЗ «Пульсар» при проведении запроса предложений необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ПО/48305/20 от 01.09.2020, ПО/46522/20 от 20.08.2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.