

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 503-Т-16

«30» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 503-Т-16, возбужденного в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, которой разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 503-Т-16,

### УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 503-Т-16 от 16.11.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>.

Протокол составлен в отсутствие <...>.

Определением по делу № 503-Т-16 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

<...>, уведомленная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, на рассмотрение дела не явилась.

В Липецкое УФАС России 29.11.2016 от <...> поступило ходатайство, в котором она просит рассмотреть дело в её отсутствие и применить положения статьи 2.9 КоАП РФ, с учетом её материального положения.

Рассмотрев данное ходатайство, считаю возможным рассмотреть настоящее дело без участия <...>.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении установлено, что в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) муниципальное бюджетное учреждение «Технопарк – Липецк», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по проекту:

«Реконструкция нежилых производственных помещений (Литер М) по ул. 9 Мая, владение 27 в г. Липецке под производственный комплекс опытно-экспериментальных исследований (завершение реконструкции)» (реестровый номер <...> ) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на закупку работ по проекту: "Реконструкция нежилых производственных помещений (Литер М) по ул. 9 Мая, владение 27 в г. Липецке под производственный комплекс опытно-экспериментальных исследований (завершение реконструкции)» и извещение о проведении электронного аукциона № 0346300146516000009 размещены 23.05.2016 г. на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 71 415 298,08 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016 победителем электронного аукциона признано ООО «Сталь-М» (адрес места нахождения юридического лица: 393360, Тамбовская обл., г. Кирсанов, ул. Спортивная, д. 17А), предложившее наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в аукционе которого признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В силу частей 1-2 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Требования ко второй части заявки установлены п. 16 документации об аукционе в электронной форме, а именно:

наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника электронного аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника электронного аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника электронного аукциона;

документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, и настоящей документацией, или копии таких документов:

свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, с приложением или свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, с приложением, содержащим следующие виды работ: работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком);

документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительному требованию, установленному частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе: копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) на выполнение работ по строительству, и (или) реконструкции, и (или) капитальному ремонту объектов капитального строительства и акта (актов) выполненных работ по ним; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем электронном аукционе;

декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника электронного аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В ходе анализа документов и информации, содержащихся во второй части заявки ООО «Сталь-М», установлено, что в сведениях об участнике ООО «Сталь-М» указало место нахождения и почтовый адрес юридического лица - 393360, Тамбовская обл., г. Кирсанов, ул. Спортивная, д. 17А. Также данный адрес указан в Свидетельстве СРО № РСО-С-275-7703709298-01, выданном члену саморегулируемой организации: ООО «Сталь-М».

Вместе с тем, во второй части заявки данного участника представлены выписка из ЕГРЮЛ от 28.04.2016 и Устав ООО «Сталь-М» от 25.12.2015, согласно которым местом нахождения Общества является следующий адрес: 392520, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, с. Борщевка, ул. Придорожная, д. 7.

Согласно имеющимся в открытом доступе на электронной площадке - ЭТП ММВБ и полученным от оператора электронной площадки документам и информации, во

второй части заявки ООО «Сталь-М» представлена следующая информация о месте нахождения и почтовом адресе юридического лица - 393360, Тамбовская обл., г. Кирсанов, ул. Спортивная, д. 17А.

Вместе с тем, участником закупки были приложены выписка из ЕГРЮЛ от 28.04.2016 и Устав ООО «Сталь-М» от 25.12.2015, согласно которым местом нахождения Общества является адрес: 392520, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, с. Борщевка, ул. Придорожная, д. 7.

При этом в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016 аукционной комиссией указан адрес места нахождения ООО «Сталь-М» - 393360, Тамбовская обл., г. Кирсанов, ул. Спортивная, д. 17А.

В соответствии с ч.ч. 9-11 ст. 61 Закона о контрактной системе аккредитация участника электронного аукциона на электронной площадке осуществляется сроком на три года с даты направления оператором электронной площадки этому участнику уведомления о принятии решения о его аккредитации на электронной площадке.

В случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в [части 2](#) настоящей статьи, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов, прекращении действия усиленной электронной подписи.

Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в соответствии с [частями 2](#) и [10](#) настоящей статьи, в том числе усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, за замену указанных в [части 2](#) настоящей статьи документов или прекращение их действия (в том числе замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Согласно ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 18](#) настоящей статьи, оператор электронной площадки обязан направить заказчику указанный протокол и вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, предложения о цене контракта которых при ранжировании в соответствии с [частью 18](#) настоящей статьи получили первые десять порядковых номеров, или в случае, если в таком аукционе принимали участие менее чем десять его участников, вторые части заявок на участие в таком аукционе, поданных его участниками, а также документы этих участников, предусмотренные [пунктами 2 - 6](#) и [8 части 2 статьи 61](#) настоящего Федерального закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе в

реестре его участников, получивших аккредитацию на электронной площадке. В течение этого срока оператор электронной площадки обязан направить также соответствующие уведомления этим участникам.

В материалах дела имеются представленные оператором электронной площадки аккредитационные сведения ООО «Сталь-М», предусмотренные ст. 62 Закона о контрактной системе, в том числе Устав Общества от 24.08.2012.

Таким образом, в аккредитационных сведениях, предусмотренных ч. 2 ст. 62 Закона о контрактной системе, на дату и время окончания срока подачи заявок, а также на дату рассмотрения жалобы содержалась недостоверная информация об участнике.

Изменение адреса места нахождения ООО «Сталь-М» на: 392520, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, с. Борщевка, ул. Придорожная, д. 7 на дату окончания срока подачи заявок подтверждается и представленным ООО «Сталь-М» на подписание контракта Свидетельством СРО с внесенными в него изменениями адреса места нахождения Общества (392520, Тамбовская обл., Тамбовский р-н, с. Борщевка, ул. Придорожная, д. 7).

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системы заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из указанной нормы следует что, основанием для признания заявки несоответствующей требованиям документации электронного аукциона служат не только документы и информация, представленные участником во второй части заявки, а также определенные статьей 62 аккредитационные сведения, которые содержат недостоверную информацию об участнике на дату и время окончания срока подачи заявок.

Более того, в соответствии с [частью 6.1 статьи 66](#) Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона N 44-ФЗ, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

При таких обстоятельствах, информация, указанная ООО «Сталь-М» во второй части заявки, не соответствует документам, приложенным ко второй части заявки, то есть является недостоверной.

Указанная недостоверная информация препятствует заказчику в заключении

надлежащего контракта по результатам электронного аукциона, поскольку заказчик обязан внести в проект контракта сведения, указанные участником в заявке. Наличие противоречивых сведений не позволит заказчику надлежащим образом заключить контракт, а также разместить сведения о нем в реестре контрактов единой информационной системы.

Исходя из вышеизложенного следует, что заявка ООО «Сталь-М» неправомерно, в нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системы, признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В протоколе подведения итогов электронного аукциона от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016 указано, что заявка ООО «Сталь-М» имеет номер <...> , заявка ООО «АРГО» номер <...> и ООО «Центр проектирования и изысканий» номер <...> .

При этом, согласно данному протоколу заявка ООО «Центр проектирования и изысканий» признана несоответствующей требованиям документации.

Согласно решению Комиссии Липецкого УФАС России № 180м/16 нарушений в действиях аукционной комиссии при признании заявки ООО «Центр проектирования и изысканий», несоответствующей требованиям документации, не установлено.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 17.06.2016 участниками электронного аукциона сделаны следующие предложения о цене контракта:

Заявка 4	64 486 997.75
Заявка 5	64 844 074.24
Заявка 3	71 058 221.59

В силу ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Статьей 70 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со [статьей 69](#) настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Исходя из вышеизложенного следует, что поскольку заявка только одного участника – ООО «АРГО» соответствует требованиям документации об электронном аукционе, то, в силу вышеприведенных положений закона, данный участник является победителем электронного аукциона.

В соответствии со статьей 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение



государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в числе прочего, определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 и 5 статьи 15](#) настоящего Федерального закона (далее - контракт).

При этом, статьей 8 указанного закона установлено, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

При таких обстоятельствах, неправомерные действия аукционной комиссии по признанию заявки ООО «Сталь-М» соответствующей требованиям документации, привели к нарушению порядка определения победителя электронного аукциона, установленного ст. 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные [статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2](#) настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Частью 7 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрено, что признание победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Решение о признании заявки ООО «Сталь-М» соответствующей требованиям документации, отраженное в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 17.06.2016 № 9-ЭА-2016, принято аукционной комиссией в составе: <...>.

Таким образом, член аукционной комиссии муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, нарушив порядок определения победителя электронного аукциона, установленный ст. 69 Закона о контрактной системе, совершила административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, город Липецк, ул. 9 Мая, владение 27.

Временем совершения административного правонарушения является дата подведения итогов электронного аукциона - 17.06.2016.

Объектом правонарушений, являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе и определения победителя закупки.

Субъектом административного правонарушения является член аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело возможности наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вина <...> состоит в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по обеспечению соблюдения ст. 69 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, вывод о виновности <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30 КоАП РФ, нахожу соответствующим установленным обстоятельствам.

Указанный вывод основан на всесторонне, полно, и объективно исследованных доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка в соответствии с



требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены <...>.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных данным Кодексом.

Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образует формальный состав и считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении нарушителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, в частности, в сфере законодательства о контрактной системе.

Противоправные действия лица, привлекаемого к ответственности, свидетельствуют о нарушении принципа обеспечения конкуренции, предусмотренного ст. 8 Закона о контрактной системе, а также прозрачности, так как контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных и понятных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. При этом данным лицом нарушен запрет на совершение действий, противоречащих требованиям Закона о контрактной системе.

Действия лица, привлекаемого к ответственности, влекут за собой заключение контракта с лицом, представившим недостоверную информацию о себе, и лишают права участника, которой в силу Закона о контрактной системе должен стать победителем, на заключение контракта и осуществление им в этой связи предпринимательской деятельности.

Учитывая особый субъектный состав лиц, на которых распространяются положения Закона о контрактной системе, и цели правового регулирования Закона о контрактной системе, неправомерные действия при определении победителя нарушают права участников закупки, не обеспечивают достижения целей закупки, в связи с чем допущенное нарушение не может быть признано малозначительным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция [части 7 статьи 7.30](#) КоАП РФ, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом.

В материалах дела имеется справка о доходах <...> № 22 за 2016 год по форме 2-НДФЛ, свидетельствующая об имущественном положении лица, привлекаемого к административной ответственности.

В соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей.

В силу части 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что характер правонарушения характеризуется в данном случае отсутствием умышленного посягательства на регулируемые законодательством о контрактной системе общественные отношения.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного <...> административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения и его последствия, личность и имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности, руководствуясь ч. 7 ст. 7.30, чч. 2.2-2.3 ст. 4.1 КоАП РФ, считаю возможным снизить размер штрафа, предусмотренного санкцией части 7 статьи 7.30 КоАП РФ, до 35 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного

правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ст. 4.1, ч. 7 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Наложить на члена аукционной комиссии по осуществлению закупок муниципального бюджетного учреждения «Технопарк – Липецк» <...>, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (признание победителя электронного аукциона с нарушением требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) штраф в размере **35 000 (тридцати пяти тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

**УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);**

**БИК 044206001**

**р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области**

**ИНН 4826018513**

**КПП 482601001**

**ОКТМО 42701000**

**КБК 161 116 330 40 04 6000 140**

**УИН 16124201612050639372.**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в

районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.