

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/135-16

12 октября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в отсутствие представителей заказчика – администрации городского округа «Город Волжск» (далее – администрация ГО «Город Волжск», заказчик); представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – ООО «СТРОЙИНВЕСТ»), надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству объекта «Школа в г. Волжске (2-ой пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека)» «под ключ» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0108300011416000041 от 31.08.2016), проводимого администрацией городского округа «Город Волжск»,

установила:

Администрацией ГО «Город Волжск» проводится электронный аукцион на выполнение работ по строительству объекта «Школа в г. Волжске (2-ой пусковой комплекс - учебный корпус для средней школы, спортзал, актовый зал, библиотека)» «под ключ» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0108300011416000041 от 31.08.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения аукционной документации проводимого электронного аукциона.

Заявитель полагает, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, направил письменные пояснения (исх. № 4403 от 06.10.2016, № 4431 от 11.10.2016).

В ходе рассмотрения жалобы, и оценки представленных доказательств Марийским УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация по названной закупке опубликованы на официальном сайте 31.08.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 118 211 180,00 рублей.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://etp.zakazrf.ru>.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: 06.10.2016 08:00.

Дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе: 11.10.2016.

Дата проведения электронного аукциона на электронной площадке: 14.10.2016.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В пункте 2.3 информационной карты (часть II аукционной документации) указано, что разъяснения положений документации об электронном аукционе предоставляются по запросам, поступившим в период с 31 августа 2016 по 02 октября 2016. Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса.

Таким образом, заказчиком в аукционной документации указаны порядок, а также сроки предоставления участникам аукциона разъяснений положений аукционной документации. Кроме того, из указанных заказчиком порядка и сроков представляется возможным однозначно определить даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе, поскольку указаны даты начала и окончания срока подачи запросов на разъяснения положений, а также сроки размещения ответов на них.

Жалоба в данной части не обоснована.

2. В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или

социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 названной статьи, включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта.

В пункте 5.2.22 проекта муниципального контракта указано, что подрядчик обязуется привлечь к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере не менее 15 % от цены контракта.

Довод подателя жалобы о том, что указание в проекте контракта неконкретного значения объемов привлечения к его исполнению субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций образует нарушение части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе является несостоятельным, поскольку закон не обязывает устанавливать точное значение таких объемов.

Таким образом, заказчиком в соответствии с частями 5, 6 статьи 30 Закона о контрактной системе определен объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде процента от цены контракта, при этом точный объем привлечения указанных субподрядчиков определяется исполнителем по контракту в определенных заказчиком пределах.

Следовательно, указанный довод жалобы не состоятелен.

3. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 названного закона, указываются в том числе требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 названного закона.

В пункте 3.3.5.2 информационной карты заказчиком установлено требование о предоставлении копий документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией, о допуске к выполнению работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) в отношении

объектов жилищно-гражданского строительства (пункт 33.3 раздела III Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденного приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30 декабря 2009 г. № 624) с предельной стоимостью выполнения работ по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта по одному договору не ниже цены контракта, предлагаемой участником закупки в ходе проведения аукциона, либо не ниже начальной (максимальной) цены контракта, в случае признания аукциона несостоявшимся ввиду поступления только одной заявки на участие в аукционе или признания участником аукциона только одного участника закупки.

Между тем, в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе, извещение о проведении электронного аукциона не содержит информации о необходимости представления указанных документов участниками аукциона.

В данной части жалоба обоснована.

Вместе с тем, поскольку нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае не повлияли на результаты определения победителя Комиссия Марийского УФАС России считает возможным предписание об устранении указанных нарушений заказчику не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной.
2. Признать в действиях администрации городского округа «Город Волжск» нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Требование о приостановлении процедуры закупки отменить.
4. Передать материалы дела 02-06/135-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном

порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.