

1. ООО «Аудиторская фирма «Корн-Аудит»

115280, Москва, пер. Пересветов, д. 3

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный научно-исследовательский вычислительный центр» Управления делами Президента Российской Федерации (ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента РФ)

121471, Москва, ул. Рябиновая, д. 43, корп. 1

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1640/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Аудиторская фирма «Корн-Аудит»

ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента РФ

рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская фирма «Корн-Аудит» (далее — Заявитель, Общество) на действия заказчика — ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента РФ (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного бухгалтерского аудита (реестровый № 31705205092) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Конкурса выразилось в нарушении порядка оценки заявки Общества по критерию «Квалификация Участника закупки».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам названной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, названным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 названной статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупки (далее — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Согласно представленным материалам и информации в ЕИС 08.06.2017 размещено извещение о проведении Конкурса. Дата окончания подачи заявок — 28.06.2017. Дата подведения итогов — 30.06.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 505 650,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.06.2017 № 31705205092 по результатам оценки и сопоставления заявок Обществу присвоен итоговый рейтинг 75,07 (5 место).

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 12.1 Конкурсной документации, оценка заявки производится на основании критериев оценки, их содержания и значимости, установленных в Конкурсной документации.

Согласно пункту 12.3 Конкурсной документации рейтинг представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Согласно пункту 12.4 Конкурсной документации, значимость критериев определяется в процентах. При этом для расчетов рейтингов применяется коэффициент значимости, равный значению соответствующего критерия в процентах, деленному на 100.

В соответствии с пунктом 13.3 Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по показателю «Опыт проведения аналогичных предмету конкурса аудиторских проверок федеральных государственных унитарных предприятий (предмет договора аудит 2015- 2016 гг.)» критерия «Квалификация Участника закупки»:

- наличие опыта — 100 баллов;
- отсутствие опыта проверок — 0 баллов.

(опыт подтверждается копиями договоров или актов сдачи—приемки услуг к ним, перечнем проаудированных предприятий)

Коэффициент значимости критерия — 0,5

В ходе анализа указанного порядка оценки заявок Комиссия пришла к выводу, что предусмотренный в документации порядок оценки позволяет установить порядок присвоения рейтинговых значений, а также сведения, необходимые для включения в состав заявки для получения того или иного значения.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлено четыре договора с актами оказанных услуг за 2015-2016 гг., подтверждающие наличие опыта.

Таким образом, в рассматриваемом случае Заказчик должен был присвоить заявке Заявителя по спорному показателю 100 баллов.

Согласно письменным пояснениям Заказчика установлено, что в результате вычислений по формуле, содержащейся в Постановлении Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — постановление № 1085) рейтинговое значение по рассматриваемому критерию составляет 14,29.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что формула, по которому производилась оценка заявок, отсутствует в Конкурсной документации. Кроме того, постановление № 1085 регулирует порядок оценки и сопоставления заявок, проводимый исключительно в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Таким образом, применение данного постановления в ходе проведения оценки заявок на участие в Конкурсе недопустимо.

Пунктом 13.3 Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по показателю «Наличие действующего полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности» критерия «Квалификация Участника закупки»:

- наличие действующего полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской деятельности для аудиторских организаций — 100 баллов;

отсутствие полиса страхования профессиональной ответственности при осуществлении аудиторской Деятельности для аудиторских организаций — 0 баллов.

(подтверждается копией страхового полиса или копией договора страхования, платежным поручением о перечислении суммы страховой премии)

Коэффициент значимости критерия — 0,1.

В ходе анализа указанного порядка оценки заявок Комиссия пришла к выводу, что предусмотренный в документации порядок оценки позволяет установить порядок присвоения рейтинговых значений, а также сведения, необходимые для включения в состав заявки для получения того или иного значения.

На заседании Комиссией установлено, что в составе заявки Заявителя представлена копия договора и полиса страхования профессиональной ответственности от 21.03.2017 № 0055-0293-17 ООО СК «РОСИНКОР Резерв» на сумму 500 000 00,00 руб. со сроком действия до 21.03.2018.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, рейтинговое значение по рассматриваемому показателю составило 10 рейтинговых значений (с учетом коэффициента ($100 \times 0,1 = 10$)).

Таким образом, установлено, что в рассматриваемом случае оценка заявки Заявителя осуществлена Заказчиком правомерно.

В соответствии с пунктом 13.3 Конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по показателю «Обеспеченность Участника конкурса трудовыми ресурсами, их квалификация, средний аудиторский стаж (Приложение М. 9)» критерия «Квалификация Участника закупки»:

- 4 и более аудиторов, состоящих в штате аудиторской фирмы и стаж каждого из специалистов в области аудита, составляет более 10 лет - 100 баллов;
- до 4 аудиторов, состоящих в штате аудиторской фирмы и стаж каждого из

специалистов в области аудита, составляет более 10 лет — 50 баллов;

- непредоставление подтверждающих документов — 0 баллов

(подтверждается одновременно: копиями действующих квалификационных аттестатов специалистов или трудовыми книжками специалистов).

Коэффициент значимости критерия — 0,4.

Таким образом, в Конкурсную документацию включена бинарная система присвоения баллов, предусматривающая либо присвоение максимального количества баллов либо присвоение 0 баллов, то есть без возможности присвоения промежуточного балла.

В ходе анализа указанного порядка оценки заявок Комиссия пришла к выводу, что предусмотренный в документации порядок оценки позволяет установить порядок присвоения рейтинговых значений, а также сведения, необходимые для включения в состав заявки для получения того или иного значения.

На заседании Комиссии установлено, что в составе заявки Заявителя представлена Форма 6, содержащая сведения относительно наличия пяти аудиторов, состоящих в штате аудиторской фирмы и стаж каждого из специалистов более 10 лет.

Таким образом, в рассматриваемом случае по спорному показателю Заявителю необходимо было присвоить 100 баллов.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, при расчете спорного показателя в отношении заявки Заявителя Заказчиком был применен показатель 50 баллов в связи с тем, что по результатам проведенной проверки аудиторов участника закупки, установлено, что согласно данным реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов <...> имеет аттестат аудитора от 21.12.2012,<...> - аттестат от 13.02.2013.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в составе заявки представлены сведения <...>.: свидетельство от 21.07.1993 № 38; <...>: выписка из реестра аудиторов от 23.08.2016 № 28958-Ф/16, подтверждающая наличие у последней квалификационного аттестата аудитора от 31.07.1997), свидетельствующие о наличии у указанных аудиторов Общества стажа более 10 лет.

Одновременно, на заседании Комиссии установлено, что указанная информация содержится в открытых источниках, на сайте СРО.

Таким образом, Комиссией установлено, что действия Заказчика по присвоению 50 баллов заявке Заявителя по рассматриваемому критерию неправомерны.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять

к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, в действиях Заказчика установлено нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках в связи с чем жалоба Заявителя признается обоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. ООО «Аудиторская фирма «Корн-Аудит»

115280, Москва, пер. Пересветов, д. 3

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Главный научно-исследовательский вычислительный центр» Управления делами Президента Российской Федерации (ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента РФ)

121471, Москва, ул. Рябиновая, д. 43, корп. 1

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1640/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

11.07.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 11.07.2017 по делу № 1-00-1640/77-17,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГУП «ГлавНИВЦ» Управления делами Президента РФ (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного бухгалтерского аудита (реестровый № 31705205092) (далее — Конкурс), а именно:

1.

1.

1. Заказчику отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 30.06.2017 № 31705205092, составленный в ходе проведения Конкурса.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанного протокола в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
3. Заказчику назначить новую дату и время оценки заявок участников Конкурса, подведения итогов Конкурса.
4. Заказчику уведомить участников, подавших заявки на участие в Конкурсе, о дате и времени оценки заявок участников Конкурса, подведения итогов Конкурса.
5. Заказчику провести процедуру оценки заявок участников Конкурса повторно с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от

11.07.2017 по делу № 1-00-1640/77-17.

6. Заказчику разместить вышеуказанные изменения в Единой информационной системе.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 14.08.2017.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 21.08.2017 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.