

ООО «Пассат Консалтинг»  
Родионова ул., д. 171, пом. 3, оф. 300,  
г. Н. Новгород, 603093

ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»  
Нахимовский пр-т, д. 31, корп. 2,  
г. Москва, 117418

АО «ЕЭТП»

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5,

г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-12357/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.10.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ»;<...>;

в отсутствие ООО «Пассат Консалтинг», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 16.10.2019 № ПО/54014/19;

рассмотрев жалобу ООО «Пассат Консалтинг» (далее также Заявитель) на действия ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на передачу неисключительных прав на программное обеспечение (реестровый № 31908333449) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре 31908333449 от 04.10.2019 участнику ООО «Пассат Консалтинг» (номер заявки 229172) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации.

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку полностью соответствовала требованиям Аукционной документации.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что в составе заявки Заявителя были представлены несоответствующие действительности сведения.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в Техническом задании установлены требования к необходимой к поставке операционной системы РОСА «Кобальт» десктоп (RELD), в том числе о возможности поставки эквивалентного товара.

Так, Заказчиком установлено требование, что операционная система должна быть эксплуатационно совместима с программными средствами бухгалтерского учета «1С Предприятие», а также со средствами АВЗ Kaspersky Endpoint Security для Linux.

В составе заявки Заявитель предложил к поставке эквивалентный товар — AlterOS Desktop Электронная корпоративная лицензия артикул — AD-10133017 и указал, что предлагаемая операционная система совместима с программными средствами бухгалтерского учета «1С Предприятие», а также со средствами АВЗ Kaspersky Endpoint Security для Linux.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что информация о совместимости предлагаемой Заявителем операционной системы с необходимыми средствами недостоверна, в связи с чем на основании 7.2.2 раздела 1 Аукционной документации его заявка была отклонена от дальнейшего участия в Аукционе. В подтверждение заявленного довода представителем Заказчика на обозрение Комиссии была представлена заверенная копия электронной переписки с отделом технической поддержки ООО «1С», согласно

которой вся актуальная информация о продукте, в том числе о совместимости такого продукта указана на официальном сайте ООО «1С». Также представителем Заказчика были представлены сведения с официальных сайтов ООО «1С», АО «Лаборатория Касперского», согласно которым их продукция несовместима с предлагаемой к поставке Заявителем операционной системой.

Согласно пункту 7.2.2 Аукционной документации Заказчик, Комиссия обязаны отстранить участника закупки от участия в закупке на любом этапе ее проведения в случае:

- установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником закупки в соответствии с пунктом 4.2 настоящей документации;

- установления факта несоответствия участника закупки требованиям, установленным документацией о закупке в соответствии с пунктом 4.2. настоящей документации .

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных

правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Пассат Консалтинг» (ОГРН 1185275007983 ИНН 5260452199) на действия ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» (ОГРН 1057703026633 ИНН 7703385195) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Аукциона, наложенное письмом Московского УФАС России от 16.10.2019 № ПО/54014/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>