

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**

Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082

<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А79-14485/2018

19 марта 2020 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 16.03.2020.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:

председательствующего Забурдаевой И.Л.,

судей Радченковой Н.Ш., Чижова И.В.,

при участии представителей

от заявителя: Смирнова Ю.И. (доверенность от 18.10.2018),

от заинтересованного лица: Ладина В.В.(решение от 21.10.2016 № 2),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу

индивидуального предпринимателя Федотова Вячеслава Васильевича

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашия от

09.07.2019 и

на постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019

по делу № А79-14485/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Федотова Вячеслава Васильевича, Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики

(ИНН: 2130104830, ОГРН: 1122130007438)

о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 03.12.2018 № 50/05-АМЗ-2017,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, –

общество с ограниченной ответственностью «Автолайн», индивидуальный предприниматель Евсюков Олег Петрович, государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики, производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2», закрытое акционерное общество «Городской таксомоторный парк», индивидуальный предприниматель Семенов Николай Юрьевич,

и у с т а н о в и л :

индивидуальный предприниматель Федотов Вячеслав Васильевич (далее – заявитель, ИП Федотов В.В., Предприниматель) 13.12.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Управление, УФАС) о признании незаконными решения и предписания от 03.12.2018 по делу № 50/05-АМЗ-2017 в части маршрута № 220 «город Чебоксары – город Новочебоксарск».

Министерство транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Минтранс Чувашии, Министерство) 29.12.2018 обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии о признании незаконными решения и предписания от 03.12.2018 вынесенных по делу № 50/05-АМЗ-2017.

К участию в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Автолайн» (далее – ООО «Автолайн»), индивидуальный предприниматель Евсюков Олег Петрович (далее – ИП Евсюков О.П.), государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашавтотранс» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Предприятие), производственный кооператив «Чебоксарское пассажирское автотранспортное предприятие № 2» (далее – Кооператив), закрытое акционерное общество «Городской таксомоторный парк» (далее – ЗАО «Городской таксомоторный парк»), индивидуальный предприниматель Семенов Николай Юрьевич (далее – ИП Семенов Н.Ю.).

Решением от 09.07.2019 Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии в удовлетворении заявленных требований отказал.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 решение суда оставлено без изменения.

ИП Федотов В.В. не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель отмечает, что свидетельство на право работы на маршруте № 220 выдано Минтрансом Чувашии до истечения срока действия первоначальных карт маршрута (часть 4 статьи 39 Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 220-ФЗ)), то есть в период действия переходных норм, когда статья 19 Закона № 220-ФЗ не действовала и не могла быть реализована по причине отсутствия регионального законодательства об утверждении критериев качества и шкалы конкурсов. Данный факт не учтен судами которые сделали неправильный вывод об отсутствии норм, на основании которых можно выдать свидетельство без проведения конкурса, и ошибочно посчитали, что подлежит применению статья 19 Закона № 220-ФЗ, в соответствии с которой свидетельство выдается только по результатам конкурса. ИП Федотов В.В. ссылается на то, что УФАС рассмотрело дело без его участия, и он не был уведомлен о дате и месте рассмотрения дела, что является грубым нарушением его прав.

Подробно позиция Предпринимателя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление возразило против доводов ИП Федорова В.В., сославшись на

законность обжалованных судебных актов, явку представителей не обеспечило.

ООО «Автолайн» в отзыве и его представитель в судебном заседании поддержало возражения Управления, просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Министерство, ИП Евсюков О.П., Предприятие, Кооператив, ЗАО «Городской таксомоторный парк», ИП Семенов Н.Ю. отзывы не представили, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения спора, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Чувашской Республики – Чувашии и Первым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, в Управление от ООО «Автолайн», поступило заявление перенаправленное прокуратурой Чувашской Республики, о нарушении антимонопольного законодательства Минтрансом Чувашии, выразившемся в непроведении конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по ряду маршрутов направления «Чебоксары – Новочебоксарск» по истечении срока действия краткосрочных договоров на право осуществления регулярных пассажирских перевозок по указанным маршрутам и непринятии мер по предотвращению негативных последствий для городского транспорта ввиду неурегулирования вопроса о промежуточных остановках по городу Новочебоксарску.

Рассмотрев заявление и установив наличие в бездействии Минтранса Чувашии признак нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ), а именно предоставление права перевозки пассажиров хозяйствующим субъектам без проведения соответствующих процедур (торгов), Управление на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции вынесло предупреждение от 14.06.2017 № 05-04/4299 о необходимости прекращения признаков нарушения в срок до 26.09.2017 путем проведения процедуры торгов по предоставлению права осуществления перевозок на маршрутах 101э, 220, 226, 234, 263, 266, 270, 270э, 332, 334, 337.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии с заявлением о признании недействительным предупреждения Управления от 14.06.2017 № 05-04/4299 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства (дело № А79-10877/2017).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 04.07.2018 по делу № А79-10877/2017 в удовлетворении заявления Минтранса Чувашии о признании недействительным предупреждения от 14.06.2017 № 05-04/4299 отказано.

Приказом Управления от 18.09.2017 № 169 в отношении Минтранса Чувашии возбуждено дело № 50/05- АМЗ-2017 по признакам нарушения 3 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Решением от 03.12.2018 по делу № 50/05-АМЗ-2017 комиссия Управления рассмотрела заявление ООО «Автолайн» и признала действия Минтранса Чувашии нарушающими им часть 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

На основании решения от 03.12.2018 по делу № 50/05-АМЗ-2017 Минтрансу Чувашии Управлением выдано предписание провести до 10.01.2019 торги по следующим маршрутам: 101э, 220, 226, 234,263, 266, 270, 270э, 332, 334, 337.

ИП Федотов В.В. и Минтранс Чувашии не согласились с решением и предписанием антимонопольного органа и обратились в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 АПК РФ, положениями Закона Чувашской Республики от 29.12.2003 № 48 «Об организации и пассажирских перевозок автомобильным транспортом в Чувашской Республике», постановлением Кабинета министров Чувашской Республики от 06.06.2012 № 217 «Вопросы Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики», законами № 220-ФЗ и № 135-ФЗ, нормами Федерального закона от 6.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее – Закон № 184-ФЗ), суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно пункту 1 статьи 22 Закона № 135-ФЗ антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением требований антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Статья 23 Закона № 135-ФЗ предусматривает, что антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства; выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Согласно части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при рассмотрении дел о признании недействующими или недействительными актов названных органов, о признании незаконными их действий (бездействия) по заявлениям антимонопольного органа, поданным в связи с нарушением части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ, арбитражные суды должны учитывать следующее: если антимонопольным органом доказано, что акты, действия (бездействие) приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а соответствующим органом не указана конкретная норма федерального закона, разрешившая данному органу принять оспариваемый акт, осуществить действия (бездействие), заявленные требования подлежат удовлетворению.

Названный правовой подход применим и к случаям оспаривания решений антимонопольных органов.

Таким образом, действительные либо возможные негативные последствия для

конкуренции (соперничества хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке) имеют квалифицирующее значение в данном конкретном случае и в любом случае непроведении конкурса влияет на конкуренцию, то есть презюмируется.

В соответствии с пунктом 12 части 2 статьи 26.2 Федерального закона № 184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом, включая легковое такси, в межмуниципальном и пригородном сообщении.

Отношения по организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом (далее – регулярные перевозки), регулируются Законом № 220-ФЗ, основные положения которого вступили в законную силу с 15.01.2016 (по истечении 180 дней со дня официального опубликования).

Порядок выдачи свидетельств об осуществлении перевозок регламентируется положениями статьи 19 Федерального закона № 220-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона № 220-ФЗ свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок, смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются по результатам открытого конкурса на право осуществления перевозок по маршруту регулярных перевозок (далее – открытый конкурс) при наличии хотя бы одного из перечисленных в данной статье обстоятельств.

В части 3 статьи 19 Закона № 220-ФЗ предусмотрено, что без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок, межмуниципальному маршруту регулярных перевозок или смежному межрегиональному маршруту регулярных перевозок и карты соответствующего маршрута выдаются в случае, если они предназначены для осуществления регулярных перевозок:

1) после наступления предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 29 Закона обстоятельств и до начала осуществления регулярных перевозок в соответствии с новым свидетельством об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, выданным по результатам проведения открытого конкурса;

2) по маршруту регулярных перевозок, установленному в целях обеспечения транспортного обслуживания населения в условиях чрезвычайной ситуации.

Частью 6 статьи 19 Закона № 220-ФЗ определено, что без проведения открытого конкурса свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок выдаются один раз на срок, который не может превышать сто восемьдесят дней, в день наступления обстоятельств, которые явились основанием для их выдачи.

Таким образом, приоритетным способом выдачи свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута является проведение конкурса, случаи непроведения конкурса прямо поименованы в законе.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, согласно предписанию от 03.12.2018 № 50/05-АМЗ-2017 Минтрансу Чувашии необходимо прекратить нарушение части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ путем проведения процедуры торгов по предоставлению права осуществления перевозок по маршрутам 101э, 220, 234, 263, 266, 270, 270э, 332, 334, 337.

В Управление поступило постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 15.02.2019 о внесении изменений в постановление Кабинета министров Чувашской Республики от 28.04.2018 № 154, согласно которому отменяется ряд межмуниципальных маршрутов и изменяется схема движения, в том числе, по маршрутам, в отношении которых выдано предписание.

Определением от 21.02.2019 о пересмотре предписания по делу № 50/05-АМЗ-2017 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления внесла изменения в пункт 1 предписания от 03.12.2018 № 05-04/8781 путем исключения следующих маршрутов: № 101э, 332, 334, 337.

Суды установили, что Министерство выдало карты маршрутов без проведения торгов 101э, 220, 226, 234, 270, 270э, 332, 334, 337. Указанные карты выданы в соответствии с временными договорами (со сроком действия – 6 месяцев).

Согласно вступившему в законную силу решению по делу № А79-10877/2017 перевозки пассажиров по маршрутам регулярных перевозок осуществлялись на основании договоров от 2015 года об осуществлении регулярных пассажирских перевозок автомобильным транспортом на межмуниципальных маршрутах:

- 101 э «город Новочебоксарск – город Чебоксары (Новосельская АС)», перевозчик – Предприятие;
- 220 «город Чебоксары – город Новочебоксарск», перевозчик – ИП Федотов В.В.;
- 226 «город Чебоксары – город Новочебоксарск», перевозчик – Кооператив;

- 234 «город Чебоксары – город Новочебоксарск», перевозчик – ИП Евсюков О.П.;
- 263 «город Чебоксары – город Новочебоксарск», перевозчик – ЗАО «Городской таксомоторный парк»;
- 266 «город Чебоксары (Медицинский центр) – город Новочебоксарск (Иваново)», перевозчик – Предприятие;
- 270 «город Чебоксары (Альгешево) – город Новочебоксарск (Сокол)», перевозчик – Предприятие;
- 270 э «город Чебоксары – город Новочебоксарск», перевозчик – ИП Евсюков О.П.;
- 332 «город Чебоксары – (Новосельская АС) – город Новочебоксарск (Сокол)», перевозчик – Предприятие;
- 334 «город Чебоксары (улица Тополиная) – город Новочебоксарск (Химтехникум)», перевозчик – индивидуальный предприниматель Ярцун Леонид Михайлович;
- 337 «город Чебоксары (Н. Лапсары) – город Новочебоксарск (улица Восточная)», перевозчик – ИП Семенов Н. Ю.

Срок действия договоров до проведения очередного конкурса, составлял не более чем 6 месяцев.

В период до 14.08.2015 указанные хозяйствующие субъекты направили в Минтранс Чувашии сведения о маршрутах.

Министерство выдало свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок.

Как установлено судами, 16.07.2016 Минтранс Чувашии выдал Предприятию свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок 101э, 266, 270, 332 сроком на 5 лет, по 15.07.2021 (по 30.03.2021 по маршруту 101э); ЗАО «Городской таксомоторный парк» – свидетельство на маршрут 263 сроком на 5 лет (по 15.07.2021); ИП Ярцун Л.М. маршрут 334 на 5 лет (по 15.07.2021); Кооперативу маршрут 226 сроком на 5 лет (по 15.07.2021); ИП Евсюкову О.П. маршруты 234, 270э, сроком на 5 лет (по 15.07.2021); ИП Федотову В.В., маршрут 220, сроком на 5 лет (по 15.07.2021); ИП Семенову Н.Ю., маршрут 337 сроком на 5 лет (по 15.07.2021).

Конкурсные процедуры не проводились.

Согласно письму Минтранса Чувашии от 30.05.2017 № 3112 торги на маршруты не проводились в связи с истечением сроков действия договорных обязательств. Межмуниципальные маршруты регулярных перевозок 101э, 220, 226, 234, 263, 266, 270, 270э, 332, 334, 337 обслуживаются перевозчиками на

основании свидетельств об осуществлении регулярных перевозок и карт соответствующих маршрутов, выданных в соответствии со статьей 39 Закона № 220-ФЗ.

Основанием для выдачи повторных свидетельств и карт послужила необходимость проведения конкурсных процедур, что само по себе противоречит действующему законодательству, так как выдача краткосрочных свидетельств производится однократно.

В связи с истечением сроков действия краткосрочных свидетельств, выданных ранее на 180 дней в связи с необходимостью проведения открытого конкурса, краткосрочные свидетельства Минтранс Чувашии выданы повторно по тем же причинам, но новым перевозчикам по следующим маршрутам:

– 234 – сроком с 30.10.2018 по 28.04.2019 (выданы карты маршрута и свидетельство обществу с ограниченной ответственностью «Гепард», ранее перевозку осуществлял индивидуальный предприниматель Евсюков О.П. по картам маршрута и свидетельству сроком с 16.07.2016 по 15.07.2021);

– 270 – сроком с 23.11.2018 по 22.05.2019 (выдано свидетельство индивидуальному предпринимателю Евдокимовой И.А., ранее перевозку осуществлял индивидуальный предприниматель Антонов И.А. по картам 10 маршрута и свидетельству сроком с 21.03.2018 по 20.09.2018, а в период с 20.09.2018 по 23.11.2018 перевозка осуществлялась без карт маршрута);

– 332 – сроком с 23.11.2018 по 22.05.2019 (выдано свидетельство индивидуальному предпринимателю Евдокимовой И.А., ранее перевозку осуществлял индивидуальный предприниматель Антонов И.А. по картам маршрута и свидетельству сроком с 21.03.2018 по 20.09.2018, а в период с 20.09.2018 по 23.11.2018 перевозка осуществлялась без карт маршрута);

– 334 – сроком с 02.11.2018 по 01.05.2019 (выданы карты маршрута и свидетельство обществу с ограниченной ответственностью «АвтоУспех»; ранее перевозку осуществлял индивидуальный предприниматель Ярцун Р.А. по картам маршрута и свидетельству сроком с 27.04.2018 по 26.10.2018, а в период с 26.10.2018 по 02.11.2018 перевозка осуществлялась без карт маршрут и свидетельства).

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод, что Минтранс Чувашии нарушены положения части 1 статьи 15 Закона № 135-ФЗ.

Выдача перевозчикам свидетельств без проведения конкурентных процедур создает для данных субъектов преимущественные условия в получении прав на осуществление деятельности и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести данные права. В свою очередь, соблюдение порядка предоставления права на осуществление пассажирских перевозок по

маршрутам позволило бы обеспечить равный доступ к праву на муниципальные перевозки всех заинтересованных лиц.

Минтранс Чувашии допустил ИП Федотова В.В. на конкурентный рынок пассажирских перевозок, минуя обязательный конкурсный отбор, предоставив ему необоснованные преимущества. Рассматриваемые действия в любом случае могли привести к недопущению, ограничению конкуренции потенциальных участников, которые могли бы претендовать на право осуществления деятельности на данном товарном рынке.

Суды сделали верный вывод, что бездействие Минтранса Чувашии, выражающееся в не проведении конкурса на право осуществления регулярных пассажирских перевозок, исключает соперничество хозяйствующих субъектов на рынке пассажирских перевозок Чувашской Республики, поскольку хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность с истекшим сроком договора, создаются преимущественные условия для деятельности и возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Истечение сроков действия договоров заключенных с перевозчиками, по многим маршрутам и направлениям являются необходимостью проведения конкурсов. Отсутствие информации о запланированных конкурсах свидетельствует о закрытости, непрозрачности процедуры выставления на конкурс маршрутов, что не позволяет потенциальным участникам рынка претендовать на заключение договора с организатором.

При наличии возможности, которую не предоставил организатор пассажирских перевозок, каждый из хозяйствующих субъектов мог бы принять участие в конкурсном отборе перевозчиков для заключения договора и претендовать на победу в нем.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу, что оспариваемое решение УФАС от 03.12.2018 № 50/05-АМЗ-2017 и выданное на его основании предписание в оспариваемой заявителем части являются законными и обоснованными и не могут нарушать права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем отказали Предпринимателю в удовлетворении требования о признании их недействительными.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным по делу, и имеющимся в деле доказательствам.

Довод о том, что предписание является неисполнимым, поскольку проведение торгов по предоставлению права осуществления перевозок не представляется возможным ввиду того, что свидетельства об осуществлении регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам (включая маршрут 220) не признаны недействительными, срок действия свидетельств не истек, был предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и

обоснованно отклонен.

Довод заявителя о нарушении его прав при рассмотрении дела Управлением без его участия судом округа отклоняется, поскольку Предприниматель обращался в суд первой инстанции с заявлением, и участвовал в рассмотрении арбитражного дела, таким образом имел полную возможность представлять возражения относительно нарушений, кроме того, довод, не заявлялся в суде первой и апелляционной инстанций.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения в судах первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, основания для непринятия которой у суда кассационной инстанции отсутствуют. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального права; направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств, что в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии и Первый арбитражный апелляционный суд не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.07.2019 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2019 по делу № А79-14485/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Федотова Вячеслава Васильевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.Л. Забурдаева

Судьи

Н.Ш. Радченкова

И.В. Чижов