

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7515/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу «Аудиторская фирма «Уральский союз» на действия ОАО «Окружная газета ЮгоЗападного административного округа» при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый № 0473200004219000001) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированные несогласием с признанием Общества уклонившимся от заключения договора.

Согласно извещению о проведении Закупки источник финансирования — собственные средства Заказчика.

Вместе с тем Закупка проводится по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в связи с неразмещением положения о закупке в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Кроме того, согласно пункту 7 части 4 статьи 1 Закона о закупках указанный закон не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности».

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального

образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

19.07.2019 по результатам подведения итогов открытого конкурса в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по проведению финансового аудита № 0473200004219000001, на основании статьи 54.7 Закона о контрактной системе победителем данного конкурса признано акционерное общество «Аудиторская фирма «Уральский союз».

В рамках заключения контракта по результатам электронной процедуры Заказчиком 26.07.2019 был размещён в ЕИС и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе победитель электронной процедуры в течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта размещает подписанный усиленной электронной цифровой подписью проект контракта и документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта,

либо размещает протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в единой информационной системе проекта контракта победитель электронной процедуры, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 указанной статьи, размещает на электронной площадке протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры.

Вместе с тем, в установленный срок (до 31.07.2019 включительно) Победитель электронной процедуры проект контракта, подписанный усиленной электронной цифровой подписью и документ подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта, а также протокол разногласий в ЕИС не разместил.

Размещенный Победителем электронной процедуры 31.07.2019 протокол разногласий, подписанный усиленной электронной цифровой подписью лица (...) с полномочиями «Генеральный директор», не может являться таковым, поскольку из представленных им 30.07.2019 в адрес Заказчика решения общего собрания акционеров АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» от 25.07.2019 (протокол от 25.07.2019 б/н), удостоверенного нотариусом города Москвы (...) (свидетельство об удостоверении факта принятия решения органом управления юридического лица и о составе участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения от 25 июля 2019 г. серия АГ № 0953676, зарегистрировано в реестре №77/619-н/77-2019-2-1882) (...) освобождена от занимаемой должности генерального директора АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» 24.07.2019. Новым генеральным директором АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» с 25.07.2019 избран (...).

Таким образом, в соответствии со ст. 69 Федерального закона от 26.12.1995 №208-ФЗ «Об акционерных обществах», на момент подписания протокола разногласий от 31.07.2019 права действовать от имени Победителя электронной процедуры (...) не имела.

Других документов, а именно проекта контракта или протокола разногласий, подписанных усиленной электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя электронной процедуры, победитель в течение 5 дней в ЕИС на момент принятия данного решения не разместил.

Обратного Заявителем на заседании Комиссии доказано не было.

В этой связи Комиссия признает жалобу АО «Аудиторская фирма «Уральский союз» необоснованной.

Руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

1. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 12.08.2019 № ПО/40354/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.