

20 января 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист - эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоМет»,

в присутствии:

*от Заявителя:* – представитель по доверенности;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

#### УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «ЭкоМет» на действия Заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность государства и иного изъятого имущества (извещение № 0320100015015000072) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение норм Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ, а именно содержит условия о порядке оплаты за оказанные услуги с нарушением норм законодательства Закона № 44-ФЗ.

Также, заявитель считает, что обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона № 44-ФЗ установлено, что контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного [частями 5, 8 и 10](#) настоящей статьи, с учетом [части 4](#) настоящей статьи осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (Федеральная антимонопольная служба).

В соответствии с частью 8 статьи 99 Закона № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта

В связи с тем, что Приморское УФАС России не является органом внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, то Комиссия Приморского УФАС России не наделена полномочиями рассматривать жалобу в части обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заслушав объяснения сторон, участвующих в рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия их объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно пункту 3.4. проекта контракта в случае, если Заказчик не принял от Исполнителя переданное на хранение имущество по истечении срока действия настоящего Контракта, то Исполнитель вправе требовать соразмерного вознаграждения за последующее хранение всего объема имущества, исходя из стоимости хранения не более 50 процентов за 1 куб. м, установленной в 3.3 настоящего Контракта.

Заявитель не согласен с данным условием, при этом пояснить каким конкретно нормам Закона № 44-ФЗ противоречит данное условие, и какие требования Закона № 44-ФЗ нарушил заказчик при проведении аукциона не смог.

Комиссия Приморского УФАС России рассмотрев документацию об аукционе и заслушав пояснения представителя заказчика, установила, что условия порядка оплаты услуги, установленные в проекте контракта, не противоречат нормам Закона № 44-ФЗ.

Заказчик, с учетом положений содержащихся в статье 34 Закона № 44-ФЗ, вправе включить в проект контракта такие условия порядка оплаты услуги, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения им соответствующих государственных функций.

Исходя из анализа положений статьи 34 Закона № 44-ФЗ, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих условий порядка оплаты услуги. Таким образом, заявленные требования к условиям порядка оплаты услуги установлены, исходя из потребностей заказчика, и необходимы для качественного оказания заказчиком услуг в сфере своей профессиональной деятельности.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоМет» на действия Заказчика – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Приморском крае при проведении электронного аукциона на оказание услуг по приему и хранению обращенного в собственность

государства и иного изъятого имущества (извещение № 0320100015015000072) обоснованной.

2. Не рассматривать доводы жалобы в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта и передать материалы дела в органы внутреннего государственного финансового контроля для рассмотрения в указанной части.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: