

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

18 декабря 2019 года

№ 039/04/7.32-909/2019

г. Калининград

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) Ш (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/7.32-909/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России – К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство»

Гурьевского городского округа

(238300, Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 15;

ИНН 3917040264; ОГРН 1153926009115)

в присутствии:

защитника лица, привлекаемого к административной ответственности – Ф, действующей на основании доверенности № 281 от 05.11.2019;

представителей потерпевшего – С, действующего на основании доверенности от 02.12.2019, С, действующей на основании доверенности от 03.09.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Калининградское УФАС России поступило обращение Муниципального бюджетного учреждения «Благоустройство» Гурьевского городского округа (далее – Заказчик, МБУ «Благоустройство») о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Калининград МАЗ Центр» в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств (извещение № 0135300002619000077) (далее – Аукцион).

По результатам рассмотрения обращения, решением Комиссии № 039/06/104-513/2019 от 29.07.2019 установлено, что Заказчиком нарушена часть 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Определением от 15.11.2019 к участию в деле в качестве потерпевшего привлечено

ООО «Калининград МАЗ Центр» (далее – Общество).

По итогам административного расследования 05.12.2019 в присутствии законного представителя и защитника МБУ «Благоустройство», представителей потерпевшего, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения Заказчиком административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 05.12.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/7.32-909/2019 назначено на 18.12.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул. Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России.

Копии указанного определения направлены на электронные адреса Заказчика и Общества, а также заказным отправлением с уведомлением по местонахождению.

В назначенное время явился защитник МБУ «Благоустройство» – Ф, которая просила прекратить производство в связи с малозначительностью правонарушения.

От потерпевшего явились представители – С и С, которые просили привлечь МБУ «Благоустройство» за нарушение Закона о контрактной системе.

Заслушав стороны, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении, нахожу вину МБУ «Благоустройство» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, выразившегося в несоблюдении порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

10.06.2019 между Заказчиком и ООО «Калининград МАЗ Центр» заключен контракт № 0135300002619000077 (далее – Контракт) на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств на сумму 850 000,00 рублей с ценой запасных частей к технике, к оборудованию, услуг и (или) работ по Контракту – 40 012 729,84 рублей.

Пунктом 4.1 Контракта установлено, что начало оказания услуг – со дня заключения Контракта, окончание оказания услуг – по 30.05.2020, в соответствии с Техническим заданием (приложение № 1 к Контракту).

Таким образом, Исполнитель обязан был приступить к оказанию услуг с 10.06.2019. По просьбе Заказчика Исполнитель по заявке № 73 приступил к оказанию услуг 30.05.2019.

По заявке Заказчика № 73 на ремонт двигателя Исполнителем была проведена диагностика двигателя и представлен примерный расчет стоимости ремонта техники – около 200 000,00 рублей, с которым Заказчик не согласился, в связи с чем, ремонт техники не осуществлен.

По заявке № 77 от 04.06.2019 на ремонт трактора «Беларус-82.1.-У1» Исполнителем были оказаны услуги не в полном объеме, составлен Акт выполненных работ №77/06-19 от 25.06.2019 на сумму 151 177,81 рублей. На дату заседания Комиссии

указанный акт Заказчиком подписан, но оплата не произведена.

По заявке № 81 от 10.06.2019 на ремонт трактора «Кейс» Исполнителем были заказаны запасные части необходимые для выполнения работ по ремонту, поставка которых осуществляется из страны-производителя Англии, при этом каких-либо подтверждающих доказательств Исполнителем в заседание Комиссии не представлено.

10.06.2019 Заказчик в связи с несвоевременным оказанием услуг направил в адрес Исполнителя претензию (исх. № 125 от 18.06.2019) о том, что срок ремонта техники согласно технического задания (приложения № 1 к Контракту) составляет:

- на диагностику и техническое обслуживание – 1 (один) рабочий день;
- на ремонт (кроме кузова) – 2 (два) рабочих дня;
- на ремонт двигателя (капитальный) – 7 (семь) рабочих дней.

24.06.2019 Заказчик направил в адрес Исполнителя претензию (исх. № 133 от 24.06.2019) о том, что до настоящего времени услуги, предусмотренные Контрактом, по заявкам Заказчика Исполнителем не оказаны.

01.07.2019 Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте.

01.07.2019 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта и направлено в адрес ООО «Калининград МАЗ Центр» заказным письмом Почтой России (почтовый идентификатор № 23830033015327).

02.07.2019 решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта направлено по адресу электронной почты Исполнителя.

03.07.2019 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта опубликовано в ЕИС.

Установлено, что согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 23830033015327 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта получено ООО «Калининград МАЗ Центр» 04.07.2019.

Таким образом, датой надлежащего уведомления является 04.07.2019.

В силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Таким образом, первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день, следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.

Вместе с тем, если последний день десятидневного срока, в рамках которого поставщик может устранить нарушения контракта, приходится на нерабочий день, то в соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса Российской Федерации днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Последний день десятидневного срока, предусмотренного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, приходился на нерабочий день, а именно – на воскресенье 14.07.2019. Следовательно, датой расторжения Контракта считается 16.07.2019.

17.07.2019 в Калининградское УФАС России поступило обращение Заказчика о включении сведений об ООО «Калининград МАЗ Центр» в реестр недобросовестных поставщиков (вх. № 3895 от 17.07.2019), содержащее, в том числе, сведения о том, что решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 01.07.2019 вступило в силу 15.07.2019.

В связи с тем, что Заказчиком неверно определена дата вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, действия Заказчика нарушили требования части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупок, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно Письму ФАС России № ИА/11004/14 от 28.03.2014 к обстоятельствам, исключающим возможность принятия решения о включении сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков относится, в том числе неисполнение заказчиком требований части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Учитывая, что в действиях Заказчика содержатся нарушения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившиеся в несоблюдении порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, сведения об ООО «Калининград МАЗ Центр» не были внесены в реестр недобросовестных поставщиков.

Ответственность за нарушение порядка процедуры расторжения контракта в одностороннем порядке предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, согласно которой нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере двухсот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 15.

Время совершения административного правонарушения: 15.07.2019.

По итогам рассмотрения дела № 039/04/7.32-909/2019 обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее

осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное МБУ «Благоустройство» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 6 статьи 7.32, статьями 23.66, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать **муниципальное бюджетное учреждение «Благоустройство» Гурьевского городского округа** (238300, Калининградская обл., г. Гурьевск, ул. Ленина, д. 15; ИНН 3917040264; ОГРН 1153926009115) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьи 7.32 КоАП РФ.

2. Назначить **муниципальному бюджетному учреждению «Благоустройство» Гурьевского городского округа** наказание в виде административного штрафа в размере 200 000 (двести тысяч) рублей.

Заместитель руководителя

Ш

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.