

Дело № 55-14

Ответчик:

ОАО «Архангельская сбытовая
компания»

пр. Обводный канал, д. 101,

г. Архангельск, 163001

Заинтересованные лица:

1) ФГАОУ ВПО «Северный
(Арктический) федеральный
университет имени М.В.
Ломоносова»

набережная Северной Двины, д.
17,

г. Архангельск, 163000

2) ООО «Устьянский
лесопромышленный комплекс»

ул. Советская, д. 32, а/я 2,

п. Октябрьский, Устьянский район,
Архангельская область, 165210

3) МП МО «Котлас» «Объединение
котельных и тепловых сетей»

ул. Маяковского, д. 23-А, г. Котлас,
Архангельская область, 165300

4) ЗАО «Вельский Анком»

ул. Некрасова, д. 11, г. Вельск,
Архангельская область, 165150

5) Муниципальное предприятие
«Производственное управление
жилищно-коммунального
хозяйства пос. Вычегодский»

ул. Ленина, д.30, п. Вычегодский,
г. Котлас, Архангельская область,
165340

6) ОАО «Межрегиональная
распределительная сетевая
компания Северо-Запада»
«Архэнерго»

ул. Свободы, д. 3, г. Архангельск,
163000

РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Резолютивная часть решения объявлена: 08.07.2015.

Решение изготовлено в полном объеме: 20.07.2015.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель - Цакулов Ю.Г. – заместитель руководителя
Архангельского УФАС России, начальник

отдела антимонопольного контроля;
– главный специалист - эксперт отдела

Член комиссии- Нестеренко Т.В.

антимонопольного контроля
Архангельского УФАС России;
– ведущий специалист - эксперт отдела

Член комиссии- Куницын А.С.

антимонопольного контроля
Архангельского УФАС России.

в присутствии:

ответчика (ОАО «Архангельская сбытовая компания»): <.....> (<.....>), <.....> (<.....>),
<.....> (<.....>),

заинтересованных лиц (ОАО «МРСК Северо-Запада «Архэнерго»): <.....> (<.....>)

рассмотрев дело № 55-14, возбужденное в отношении:

ОАО «Архангельская сбытовая компания»

(пр. Обводный канал, д. 101, г. Архангельск, 163001)

по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее - Архангельское УФАС России, Управление) поступила жалоба от Федерального государственного автономного образовательного учреждения «Северный Арктический федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее – Университет, САФУ) (вх. № 3674 от 29.05.2014), о нарушении ОАО «Архангельская сбытовая компания» (далее - Общество), по мнению Университета, антимонопольного законодательства, выразившемся в отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключении договора купли-продажи электрической энергии.

Из представленных в Управление материалов следует, что **01.06.2011 между гарантирующим поставщиком ОАО «Архангельская сбытовая компания» и САФУ был заключен договор Энергоснабжения № 6-00491**. Расчеты по данному договору производились своевременно и в полном объеме.

В соответствии с пунктом 49 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (далее - Основные положения № 442) **28.02.2014 САФУ направил в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 01.06.2011 № 6-00491 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.04.2014.** При этом, Университет сообщил о готовности самостоятельно урегулировать вопросы передачи электрической энергии с сетевой организацией в лице ОАО «МРСК Северо-Запада».

12.03.2014 Общество в письме № 01-07/18-13/617 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Письмом от 24.03.2014 № 01-550 САФУ повторно уведомило ОАО «Архангельская сбытовая компания» о расторжении с 01.04.2014 договора энергоснабжения и предложило направить в адрес Университета проект договора купли-продажи электроэнергии в срок до 31.03.2014.

В полученном ответе от 14.04.2014 № 01-09/18-10/950 ОАО «Архангельская сбытовая компания» вновь ссылались на отсутствие законных оснований для расторжения договора энергоснабжения, тем самым отказав в заключении договора купли-продажи электрической энергии.

Вместе с тем, со стороны гарантирующего поставщика (ОАО «Архангельская сбытовая компания») 14.05.2014 в Университет поступило уведомление об ограничении режима потребления электрической энергии № 01-08/18-4/1149. В качестве основания ограничения режима потребления электрической энергии, указано наличие у ФГАОУ ВПО «САФУ имени М.В. Ломоносова» задолженности за поставленную электроэнергию в сумме 3 483 743, 11 рублей.

Однако, по мнению Университета, у Общества отсутствовали основания для ограничения режима потребления электрической энергии, поскольку все платежи по договору энергоснабжения № 6-00491 до его расторжения были осуществлены университетом путем зачета встречных однородных требований.

Так, 28.03.2014 между ОАО «МРСК Северо-Запада» в лице филиала «Архэнерго» и ФГАОУ ВПО «САФУ имени М.В. Ломоносова» было заключено соглашение об уступке права (требования), в соответствии с которым Университет приобрел право требования к ОАО «Архангельская сбытовая компания» на общую сумму 3 800 00 рублей.

В мае 2014 года САФУ направил в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о проведении зачета взаимных требований на указанную сумму (ст. 410 ГК РФ указывает на то, что обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны).

Вследствие чего, по мнению Университета, у ФГАОУ ВПО «САФУ имени М.В.

Ломоносова» отсутствует задолженность за поставленную электроэнергию перед Обществом, а соответственно гарантирующий поставщик не вправе ограничить режим потребления электрической энергии.

Таким образом, не согласившись с вышеуказанными действиями ОАО «Архангельская сбытовая компания», **САФУ обратилось с жалобой в Архангельское УФАС России на действия Общества, выразившиеся в отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключении договора купли-продажи электрической энергии в нарушение абзаца 6 части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 – ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 49, 51, 85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.**

С аналогичными жалобами и схожими обстоятельствами на действия ОАО «Архангельская сбытовая компания» в Архангельское УФАС России обратились иные хозяйствующие субъекты, а именно:

1. ЗАО «Вельский Анком» (вх. № 5154 от 17.07.2014). 25.03.2014 Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 27.07.2010 № 2-00251 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.05.2014. 11.04.2014 Общество в письме № 18-07/18-4/2511 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии;
2. ООО «Устьянский лесопромышленный комплекс» (вх. № 4500 от 27.06.2014). 31.01.2014 Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 01.10.2006 № 217 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.03.2014. 03.03.2014 Общество в письме № 18-07/18-4/1396 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии;
3. МП «МО «Котлас» «Объединение котельных и тепловых сетей» (вх. № 3693 от 30.05.2014). 29.01.2014 Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 26.12.2006 № 27 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.03.2014. 27.02.2014 Общество в письме № 19-07/17-2/486 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии;
4. МП «Производственное управление ЖКХ пос. Вычегодский» (вх. № 4635 от 02.07.2014). 31.03.2014 Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 01.02.2010 № 811 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.05.2014. 09.04.2014 Общество в письме № 19-07/16-02/450 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии;

5. ОАО «МРСК Северо – Запада» «Архэнерго» (вх. № 5116 от 16.07.2014), 24.03.2014 Общество направило в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» уведомление о расторжении договора энергоснабжения от 01.12.2006 № 20-019 и необходимости заключения договора купли-продажи электрической энергии с 01.05.2014. 09.04.2014 Общество в письме № 01-09/16-24/861 сообщило об отказе от расторжения договора энергоснабжения и заключения договора купли-продажи электроэнергии.

Комиссия рассмотрела дело с учетом следующего.

ОАО «Архангельская сбытовая компания» является единственным Гарантирующим поставщиком электрической энергии на территории Архангельской области. Правила деятельности гарантирующих поставщиков определены в разделе 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442. **Препятствование ОАО «Архангельская сбытовая компания» в реализации права потребителя на заключение договора купли - продажи электрической энергии является необоснованным, а также злоупотреблением доминирующим положением на розничном рынке электрической энергии.**

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, в соответствии с п. 3 ст. 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Пунктами 3, 4 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Таким образом, к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Согласно пункту 4 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - закон № 35-ФЗ) отношения по договору энергоснабжения регулируются утверждаемыми Правительством Российской

Федерации основными положениями функционирования розничных рынков в той части, в которой Гражданский кодекс Российской Федерации допускает принятие нормативных правовых актов, регулирующих отношения по договору энергоснабжения.

Согласно абзацу 6 части 2 статьи 37 закона № 35-ФЗ договор с поставщиком электрической энергии (мощности) должен содержать условие о праве покупателя в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора полностью при условии оплаты стоимости потребленной до момента расторжения договора электрической энергии (мощности) и выполнения иных установленных основными положениями функционирования розничных рынков требований.

12.06.2012 вступило в силу постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии». Пунктом 2 Основных положений № 442 определено, что данное постановление применяется к отношениям, вытекающим **из публичных договоров**, ранее заключенных на розничных рынках электрической энергии (далее - розничные рынки), в части прав и обязанностей, которые возникнут после вступления его в силу.

Пунктом 49 Основных положений № 442 потребителю предоставлено право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) с гарантирующим поставщиком полностью, что влечёт расторжение такого договора, при условии оплаты гарантирующему поставщику не позднее чем за 10 рабочих дней до заявленной им даты расторжения договора стоимости потребленной электрической энергии (мощности), также в случаях, предусмотренных в пункте 85.

Пунктом 85 Основных положений № 442 установлено, что расчеты между гарантирующим поставщиком и потребителем (покупателем) при получении гарантирующим поставщиком уведомления потребителя (покупателя) о намерении отказаться от исполнения договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) полностью или уменьшить объемы электрической энергии (мощности), приобретаемые у гарантирующего поставщика (далее - уведомление о расторжении или изменении договора), осуществляются на основании счета, который гарантирующий поставщик в течение 5 рабочих дней со дня получения указанного уведомления обязан направить потребителю (покупателю).

Согласно абзацу 3 пункта 51 Основных положений № 442 в случае, если гарантирующий поставщик не выставил счет в порядке, предусмотренном пунктом 85 настоящего документа, и при этом потребитель (покупатель) выполнил в установленные сроки иные, указанные в пункте 49 или 50 настоящего документа требования, то от потребителя (покупателя) в целях расторжения или изменения договора не требуется подтверждение оплаты счета и договор считается расторгнутым или измененным с заявленной потребителем (покупателем) даты, что не освобождает потребителя (покупателя) от обязанности в дальнейшем оплатить гарантирующему поставщику имеющуюся задолженность.

На основании вышеизложенного, САФУ (и иным хозяйствующим субъектам, в том числе указанным выше) предоставлено право в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора энергоснабжения в порядке, предусмотренном пунктами 49, 51 Основных положений № 442. Договор энергоснабжения расторгнут с 01.04.2014.

Данная позиция подтверждена, в том числе сложившейся судебной практикой, а именно: Определением Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 10.02.2014 № ВАС-16977/13 (по делу № А19-17014/2012).

Согласно заявлению САФУ, 28.02.2014 он обратился к ОАО «Архангельская сбытовая компания» с уведомлением об одностороннем отказе от исполнения договора энергоснабжения с 01.04.2014 и желании заключить с указанной даты договора купли-продажи электрической энергии по этим же точкам поставки, которые были в договоре энергоснабжения. Университет направил в адрес ОАО «Архангельская сбытовая компания» проект договора купли-продажи электрической энергии. Проект договора купли-продажи был взят с официального сайта ОАО «Архангельская сбытовая компания» <http://www.arsk.ru/> из раздела «Клиентам» «Типовые договоры энергоснабжения». Этот проект договора размещён гарантирующим поставщиком на своём официальном сайте в соответствии с требованиями пунктов 11, 33 Основных положений № 442.

В соответствии с абзацем 6 пункта 33 Основных положений № 442 размещённые и опубликованные формы договора энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)) являются проектом договора, предлагаемого гарантирующим поставщиком к заключению с потребителями (покупателями), и могут быть использованы потребителем (покупателем), имеющим намерение заключить с гарантирующим поставщиком соответствующий договор или внести изменения в ранее заключенный договор, при подаче гарантирующему поставщику документов, необходимых в соответствии с настоящим документом, для заключения договора или внесения изменений в ранее заключенный договор.

Пунктом 32 Основных положений № 442 определено, что гарантирующий поставщик реализует электрическую энергию (мощность) потребителям (покупателям) на территории своей зоны деятельности по публичным договорам энергоснабжения или купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), и, на него **возложена обязанность заключить договор купли-продажи электрической энергии с любым обратившимся к нему лицом в отношении точек поставки лиц, чьи энергопринимающие устройства находятся в границах зоны его деятельности.**

Абзацем 3 данного пункта указаны основания отказа гарантирующего поставщика от заключения договора купли-продажи электрической энергии: отсутствие технологического присоединения в установленном порядке соответствующих энергопринимающих устройств к электрическим сетям и нахождение точек поставки на розничном рынке, в отношении которых заявитель намеревается заключить договор, вне зоны деятельности гарантирующего поставщика.

У заявителя имеется технологическое присоединение (ранее уже был заключен договор энергоснабжения) и точки поставки находятся в зоне деятельности

ответчика (ОАО «Архангельская сбытовая компания»).

Таким образом, отказ ответчика от заключения договора купли-продажи является необоснованным.

Пунктом 2 статьи 37 Закона № 35-ФЗ предусмотрено правило, если поставщиком электрической энергии по договору купли-продажи электрической энергии выступает гарантирующий поставщик, заключение такого договора для него является обязательным.

В силу части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно части 1 статьи 5 Закона № 135-ФЗ доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

ОАО «Архангельская сбытовая компания» включено в Реестр хозяйствующих

субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов, по услуге снабжения электроэнергией (производство и распределение электроэнергии, газа и воды) (приказ Архангельского УФАС России от 26.12.2005 № 170/29).

В целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее — предупреждение).

Предупреждение выдается хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3 и 5 части 1 статьи 10](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

На основании вышеизложенного, в действиях ОАО «Архангельская сбытовая компания», выразившихся в отказе от заключения договора купли-продажи электрической энергии, явившимся следствием расторжения договоров энергоснабжения содержатся признаки нарушения части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 – ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 49, 51, 85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В этой связи указанные действия ОАО «Архангельская сбытовая компания» ущемляют интересы заявителей.

Архангельским УФАС России было выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия) ОАО «Архангельская сбытовая компания» от 06.08.2014 № 02-04/4635. Срок его выполнения — 06.09.2014.

Во исполнение предупреждения Управления ОАО «Архангельская сбытовая компания» (в пределах срока для его выполнения) обратилось в арбитражный суд Архангельской области с исками относительно всех, указанных в предупреждении, хозяйствующих субъектов о расторжении договоров энергоснабжения.

Однако, суды оставили все исковые заявления, направленные ОАО «Архангельская сбытовая компания», без рассмотрения по причине не соблюдения досудебного порядка урегулирования спорного вопроса, так как до обращения в суд соглашения о расторжении договоров энергоснабжения а

адрес ответчиков не направлялось (Определения № А05-11035/2014, №А05-11032/2014, № А05-11033/2014, № А05-10129/2014 и А05-11031/2014).

При таких обстоятельствах Архангельское УФАС России полагает, что предупреждение не выполнено, признаки нарушения антимонопольного законодательства установлены (нарушения части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 – ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 49, 51, 85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции).

На основании вышеизложенного и в связи с тем, что указанные действия ОАО «Архангельская сбытовая компания» ущемляют интересы заявителей, Управление 18.12.2014 возбудило в отношении ОАО «Архангельская сбытовая компания» дело о нарушении антимонопольного законодательства по пункту 5 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» и части 2 статьи 37 Федерального закона от 26.03.2003 № 35 – ФЗ «Об электроэнергетике», пункта 49, 51, 85 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии».

К рассмотрению дела были привлечены все заинтересованные лица, а именно: ЗАО «Вельский Анком», ООО «Устьянский лесопромышленный комплекс», МП «МО «Котлас» «Объединение котельных и тепловых сетей», МП «Производственное управление ЖКХ пос. Вычегодский», ОАО «МРСК Северо – Запада» «Архэнерго» и САФУ.

Архангельское УФАС России в ходе рассмотрения данного дела № 55-14 выносило 4 определения об отложении рассмотрения дела № 55-14 о нарушении антимонопольного законодательства (от 21.01.2015 № 02-04/315, от 27.02.2015 № 02-04/1157, от 31.03.2015 № 02-04/1967 и от 12.05.2015 № 02-04/2769) в связи с необходимостью получения у лиц, участвующих в рассмотрении дела № 55-14, дополнительной информации, необходимой для рассмотрения дела по существу.

Кроме того, определением от 27.02.2015 № 02-04/1156 антимонопольным органом был продлен срок рассмотрения данного дела № 55-14 о нарушении антимонопольного законодательства до 17.09.2015, в связи с невозможностью его рассмотрения в данном заседании Комиссии Управления и необходимости получения дополнительных доказательств.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела № 55-14 о нарушении антимонопольного законодательства ОАО «АСК» представляло Комиссии Управления на рассмотрения 4 ходатайства, а именно: о приостановлении рассмотрения дела (в связи с рассмотрением кассационной жалобы в Верховном суде Российской Федерации, выводы по результатам рассмотрения которой будут иметь значения, по мнению Общества), об исключении из материалов дела № 55-14 информации о соглашении от 09.02.2015, об отводе всех членов комиссии Управления, о

представлении копии аудиозаписи хода рассмотрения дела.

3 вышеуказанных ходатайства были Комиссией Управления отклонены, 1 ходатайство (последнее) — удовлетворено, копия аудиозаписи рассмотрения Комиссией дела № 55-14 представлена ОАО «АСК» (сопроводительное письмо от 08.07.2015 № 02-03/4029).

Комиссией Управления была принята во внимание информация, поступившая в ходе рассмотрения дела № 55-14 от лиц, привлеченных к участию в его рассмотрении, а именно: о навязывании крайне невыгодных условий договора энергоснабжения, выставлении авансовых (промежуточных) счетов (письмо МУП МО «Котлас» «Объединение котельных и тепловых сетей» от 09.02.2015 № 15-619), о выставлении счетов хозяйствующим субъектам по договорам энергоснабжения, не признавая расторжения договоров, отрицая обязанность заключить договор купли-продажи с лицами, обратившимися в адрес ОАО «АСК» (письмо ОАО МРСК Северо-Запада «Архэнерго» от 24.02.2015 № 11/1-16/1941), об экономической целесообразности заключения договора транспортировки по сетям собственника (письмо МУП «ПУ ЖКХ пос. Вычегодский» от 18.02.2015 № 452) и др.

Письмом от 30.03.2015 № 11/1-16/2780 ОАО «МРСК Северо-Запада» «Архэнерго» сообщило, что заключение договора купли-продажи электрической энергии от 01.05.2014 № 5-1/14 необходимо с целью приобретения электрической энергии на собственные нужды филиала. Данный договор позволяет не оплачивать Гарантирующему поставщику составляющую услуги по передаче электроэнергии в составе конечного тарифа за электроэнергию. Соответственно, позволит снизить себестоимость электроэнергии на собственные (хозяйственные) нужды в 2015 году на 59 млн. руб. (без НДС).

Данное утверждение было принято Комиссией антимонопольного органа к сведению, дать ему надлежащую оценку Управлением не представляется возможным.

Вместе с тем, ОАО «АСК» направляли иски в суд о взыскании задолженности с хозяйствующих субъектов по действующим, по мнению ОАО «АСК», договорам энергоснабжения, не признавая их расторжения и отказывая в заключении договоров купли — продажи электрической энергии лицам, выразившим свою волю и направившим уведомления в их адрес.

Кроме того, в адрес САФУ поступало уведомление от ОАО «АСК» об ограничении подачи электрической энергии по причине образовавшейся задолженности по договору энергоснабжения (по оплате за электрическую энергию). Данное обстоятельство дополнительно указывает на ущемление интересов Общества. Кроме того, ущемление интересов заявителей выразилось в неисполнении ОАО «АСК» установленной законом обязанности по заключению договоров купли — продажи электрической энергии, явившихся следствием нерасторжения договоров энергоснабжения.

По состоянию на 08.07.2015 ОАО «Архангельская сбытовая компания» заключены со всеми хозяйствующими субъектами договоры купли-продажи электрической энергии.

В связи с чем, Комиссия Архангельского УФАС России делает вывод о

добровольном устранении нарушения антимонопольного законодательства и его последствий со стороны Ответчика в процессе рассмотрения дела № 55-14.

Руководствуясь статьей 23, частями 1-3 статьи 41, статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 55-14

РЕШИЛА:

1. Признать со стороны ОАО «Архангельская сбытовая компания» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в необоснованном отказе либо уклонении от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами, а именно: отказе от заключения договора купли-продажи электрической энергии, явившимся следствием расторжения договоров энергоснабжения с ФГАОУ ВПО «САФУ имени М.В. Ломоносова», ЗАО «Вельский Анком», ООО «Устьянский лесопромышленный комплекс», МП «МО «Котлас» «Объединение котельных и тепловых сетей», МП «Производственное управление ЖКХ пос. Вычегодский», ОАО «МРСК Северо – Запада» «Архэнерго» и других хозяйствующих субъектов. ;
2. Рассмотрение дела прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства и его последствий;
3. Передать материалы дела № 55-14 должностному лицу Архангельского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении ОАО «Архангельская сбытовая компания» дела об административном правонарушении.

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия или выдачи.

Председатель комиссии

Ю.Г. Цакулов

Члены комиссии

Т.В. Нестеренко

А.С. Куницын

