

ФГУП «УВО Минтранса России»

ул. Дачная, д. 21/5,
г. Новосибирск, 630082

АО «ТД РЖД»

ул. Волочаевская, д/д. 5, корп. 3,
г. Москва, 111033

АО «Комита»

улица Каланчевская, д. 15А,
г. Москва, 107078

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-16990/2020 о нарушении процедуры торгов
и порядка заключения договоров**

**08.10.2020 г.
Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ФГУП «УВО Минтранса России», АО «ТД РЖД»ОАО «РЖД», АО «Комита», рассмотрев жалобу ФГУП «УВО Минтранса России» (далее — Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной

форме № ТД-511/20 на право заключения договора оказания услуг по защите и охране объекта транспортной инфраструктуры (пригородный вокзал) от актов незаконного вмешательства (реестровый № 32009415464) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном избрании победителя Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган

в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

25.09.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТЗП был опубликован «Протокол № ТД-511/20/2 рассмотрения и оценки конкурсных заявок, поступивших для участия в открытом конкурсе в электронной форме № ТД-511/20 на право заключения договора оказания услуг по защите и охране объекта транспортной инфраструктуры (пригородный вокзал) от актов незаконного вмешательства», согласно которому по пункту 3 повестки дня на основании проведенной работы по рассмотрению конкурсных заявок участников, принято решение вынести на рассмотрение Комиссии по осуществлению закупок АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041; ИНН: 7708063900) следующие предложения:

- Признать победителем открытого конкурса участника с номером 3 (ООО «Арес», ИНН: 2463258152);
- Поручить Департаменту материально-технического обеспечения АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041; ИНН: 7708063900) в установленном порядке обеспечить заключение договора с участником с номером 3 (ООО «Арес», ИНН: 2463258152).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в неправомерном признании Заказчиком заявки участника ООО «Арес» соответствующей требованиям документации открытого конкурса и в признании победителем открытого конкурса ООО «Арес».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, заслушав позиции сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность начисления заявке ООО «Арес» максимального количества баллов по показателю «Наличие

групп быстрого реагирования (далее - ГБР) в регионах оказания услуг», поскольку у победителя ООО «Арес» (ИНН: 2463258152) отсутствует обособленное подразделения в г. Омск, а также находящийся на праве собственности автотранспорт. При этом позиция Заявителя основана на том, что согласно сведениям из открытых источников сети «Интернет» ООО «Арес» обладает единственным обособленным подразделением в г. Красноярске. Также Заявитель указывает, что на официальном сайте налогового органа отсутствуют сведения об уплате ООО «АРЕС» транспортного налога, соответственно, на балансе организации нет транспортных средств, которые необходимы для осуществления деятельности ГБР.

В соответствии с пунктом 3 Приложения № 1.4 к Закупочной документации оценка заявок участников осуществляется, в том числе по критерию «Наличие групп быстрого реагирования в регионах оказания услуг».

Оценивается в 5 баллов.

Наличие группы быстрого реагирования с круглосуточным режимом работы, действующей 24 часа в сутки без выходных, в г. Омск.

В случае отсутствия группы быстрого реагирования с круглосуточным режимом работы, действующей 24 часа в сутки без выходных, в г. Омск участнику присваивается **0 баллов**.

Согласно пункту 2.2 Приложения № 1.4 к Закупочной документации в подтверждение о наличии группы быстрого реагирования в г. Омск в составе заявки должен представить:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений о наличии групп быстрого реагирования (далее - ГБР), представленной в приложении № 1.3 к конкурсной документации.
- документы, подтверждающие наличие у участника группы быстрого реагирования, например, штатное расписание, внутренние нормативные документы (приказы, инструкции, регламенты) или договоры услуг ГБР и дежурных служб, копии ПТС и договоров купли-продажи/аренды на автотранспорт, договора аренды помещений и/или свидетельство о собственности помещения.

На заседании комиссии Заказчиком были представлены документы, представленные ООО «Арес» в качестве подтверждения соответствия установленному критерию, а именно: договоры аренды авто от 31.07.2020 № 15-20/1 (г. Омск), ПТС 77 ТС 784157, приказ о создании ГБР от 22.06.2020 № 22-06/2020, выписка из штатного расписания, документы о повышении

квалификации работников в составе ГБР.

Таким образом, победителем представлены необходимые документы для подтверждения соответствия критерию «Наличие групп быстрого реагирования в регионах оказания услуг» в соответствии с требованиями Закупочной документации и в том количестве, в котором этого требует Закупочная документация.

Необходимо отметить, что положение пункта 2.2 Приложения № 1.4 к Закупочной документации предусматривает выбор участником какими именно документами такой участник будет подтверждать наличие у него соответствующей ГБР, императивного требования о представлении всех поименованных в пункте 2.2 Приложения № 1.4 к Закупочной документации документов Закупочная документация не содержит.

Вместе с тем Комиссия полагает необходимым обратить внимание, что ссылки Заявителя на сведения, содержащиеся в открытых источниках сети «Интернет» не могут служить доказательствами какого-либо обстоятельства, в связи с тем, что сайты сети «Интернет» не являются исчерпывающим источником информации (за исключением официальных сайтов органов государственной власти Российской Федерации), ввиду того, что информация размещенная на таких сайтах может быть кардинально изменена в любой момент, равно как и может не подлежать обновлению в течение длительного времени, что свидетельствует о несостоятельности довода относительно отсутствия обособленных подразделений в иных городах, за исключением Красноярска.

Одновременно, Комиссия отмечает, что требования о наличии автомобилей у участников Закупки в собственности Закупочная документация не содержала. Более того, такое требование документации являлось бы избыточным, поскольку форму владения и пользования имуществом хозяйствующий субъект вправе выбирать самостоятельно, в соответствии с действующим гражданским законодательством.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что требования Закупочной документации в части подтверждения наличия группы быстрого реагирования с круглосуточным режимом работы, действующей 24 часа в сутки без выходных, в г. Омск ООО «Арес» были соблюдены, в связи с чем победителю правомерно присвоено максимальное количество баллов по спорному критерию.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным указанный довод жалобы Заявителя.

Также в жалобе Заявитель указывает на невозможность оказания услуг

ООО «Арес» по охране объектов транспортной инфраструктуры в соответствии с Законом Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» ввиду того, что ООО «Арес» (ИНН: 2463258152) является подразделением транспортной безопасности в соответствии с полученным свидетельством об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности и не имеет лицензии на осуществление частной охранной деятельности.

При этом Заявитель не оспаривает тот факт, что Закупочной документацией не установлено требования о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности, однако, выражает несогласие с отсутствием такого требования.

В силу пункта 1.9.1 Закупочной документации участник должен иметь разрешительные документы на право осуществления деятельности по оказанию услуг по осуществлению транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», Постановлением Правительства РФ от 26.04.2017г. № 495 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта», Приказом Минтранса РФ от 23.07.2015г. № 227 «Об утверждении правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности», предусмотренной конкурсной документацией.

Если участие в закупке принимает несколько лиц на стороне одного участника, разрешительные документы предоставляются на лиц, которые в соответствии с договором простого товарищества осуществляют деятельность, право осуществления которой подтверждается разрешительными документами. При распределении в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности) обязанностей и вкладов товарищей таким образом, что исполнителями работ (услуг), которые могут выполняться при наличии указанных разрешительных документов, выступают несколько лиц, участник должен представить указанные разрешительные документы на таких лиц. В случае отсутствия распределения обязанностей, вкладов и указания на исполнителей работ (услуг) в договоре простого товарищества (договоре о совместной деятельности), участник должен представить указанные разрешительные документы на всех лиц, выступающих на стороне одного участника.

В подтверждение наличия разрешительных документов участник в составе заявки представляет:

-свидетельство об аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности;

-документы о прохождении обучений и свидетельства о прохождении аттестации сотрудников;

-лицензию на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) для видов работ (услуг) по эксплуатации источников ионизирующего излучения для досмотра багажа и товаров (в соответствии с п.39 ч.1 ст. 12 № 99-ФЗ от 04.05.2011 г. «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 278 (ред. от 06.03.2015 г.) «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)»).

Документы должны быть сканированы с оригинала либо нотариально заверенной копии.

Если срок действия указанного разрешительного документа на право осуществления деятельности истек после подачи заявки и до заключения договора, то победитель (участник, с которым заключается договор) обязан предоставить действующий разрешительный документ с проектом договора, подписанным победителем. В случае непредставления указанного документа победитель (участник, с которым заключается договор) признается уклонившимся от заключения договора.

Документы, перечисленные в пункте 1.9.1. предоставляются в электронной форме в составе конкурсной заявки.

Заказчиком на заседании Комиссии представлено свидетельство об аккредитации ООО «Арес» (ИНН: 2463258152) в качестве подразделения транспортной безопасности № 00028 от 28.11.2018, которое, в свою очередь, было приложено к заявке победителя.

Также в составе заявки ООО «Арес» для подтверждения соответствия пункту 1.9.1 Закупочной документации представлены лицензия на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) и свидетельства о прохождении аттестации сотрудников.

Таким образом, установлено, что состав заявки ООО «Арес» соответствует требованиям Закупочной документации относительно наличия специальных разрешений, из чего следует, что участник правомерно допущен Заказчиком к участию в Закупке.

Между тем, в части указания Заявителем на нарушение Заказчиком действующего законодательства путем невключения требования о необходимости наличия лицензии на осуществление частной охранной деятельности, Комиссия отмечает, что фактически, подавая заявку на участие в Закупке, Заявитель конклюдентно согласился со всеми требованиями Закупочной документации, в связи с чем он лишен возможности ссылаться на ненадлежащее формирование со стороны Заказчика Закупочной документации.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Закупочной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем процедуры.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель как было указано ранее конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке.

Вместе с тем Комиссия принимает во внимание возражения Заказчика, в том числе относительно того, что нормативное правовое регулирование деятельности по защите и охране объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства включает в себя Федеральный закон от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», а также подзаконные акты к нему (например, приказ Минтранса России от 23.07.2015 № 227 «Об утверждении Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности»). В указанных нормативных актах отсутствует требование о наличии у исполнителя услуг по защите и охране объектов транспортной инфраструктуры от актов незаконного вмешательства лицензии на осуществление охранной деятельности. Данное требование также отсутствует и в Закупочной документации.

Юридическое лицо, имеющее свидетельство об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности, вправе проводить мероприятия, обеспечивающих защиту и охрану объекта транспортной инфраструктуры на основании пункта 5 приказа Минтранса России от 23.07.2015 № 227 (ред. от 25.03.2019) «Об утверждении Правил проведения досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности»: в ходе досмотра в целях обеспечения транспортной безопасности (далее - досмотр) осуществляются мероприятия по обследованию физических лиц, а также транспортных средств, грузов, багажа, ручной клади и личных вещей, находящихся у физических лиц, и иных материальных объектов живой или неживой природы (далее - объекты досмотра), в целях обнаружения оружия, взрывчатых веществ или других устройств, предметов и веществ, в отношении которых установлен запрет или

ограничение на перемещение в зону транспортной безопасности или ее часть. Согласно п. 8 данного приказа наблюдение и (или) собеседование в целях обеспечения транспортной безопасности (далее - наблюдение и (или) собеседование), направленные на выявление лиц, в действиях которых усматриваются признаки подготовки к совершению АНВ, проводятся в ходе досмотра, а также в случаях, предусмотренных требованиями. По результатам наблюдения и (или) собеседования принимается решение о проведении дополнительного досмотра с составлением акта о принятом решении.

На основании вышесказанного, лицо, имеющее свидетельство об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности, вправе проводить осуществлять мероприятия, обеспечивающих защиту и охрану объекта транспортной инфраструктуры.

При этом Заявителем на заседании Комиссии не приведено объективных доводов, опровергающих позицию Заказчика.

Таким образом, Комиссия признает несостоятельными доводы жалобы Заявителя в указанной части.

Также Заявитель в своей жалобе отмечает, что у Подпунктом 4.1.15 Договора установлено, что Исполнитель обязуется оказывать досмотр с применением рентгенотелевизионной установки (РТУ).

В соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 1 статьей 15 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о лицензировании) сведения об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности являются обязательными для внесения в лицензию.

Однако, у ООО «Арес» (ИНН 2463258152) в представленной лицензии указано место осуществления деятельности: Красноярский край, город Красноярск. На основании этого Заявитель считает, что данный участник не вправе оказывать услуги по транспортной безопасности в городе Омске, в соответствии с чем не может быть признан победителем указанной Закупочной процедуры.

Согласно пункту 1.9.1 Закупочной документации для подтверждения соответствия квалификационным требованиям участник Закупки должен предоставить лицензию на право осуществления деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) для видов работ (услуг) по эксплуатации источников ионизирующего излучения для досмотра багажа и товаров (в соответствии с п. 39 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон о

лицензировании) и Постановлением Правительства РФ от 02.04.2012 г. № 278 «О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих)» (далее Постановление РФ № 278).

При этом Закупочная документация не содержит требование о представлении лицензии с указанием места оказания услуг в г. Омск, так указанное требование было бы неправомерным ввиду следующего.

Как было описано выше, в Законе о лицензировании установлено требование о необходимости включения в лицензию сведений об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности.

В силу пункта 8 статьи 3 указанного закона местом осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), является объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Таким образом, в лицензии на деятельность в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) подлежит указанию место осуществления лицензируемого вида деятельности.

Как следует из пункта 7 Приложения к Постановлению РФ № 278, при намерении осуществлять лицензируемую деятельность по адресу, не указанному в лицензии, в заявлении о переоформлении лицензии лицензиат указывает этот адрес, а также представляет:

а) копии документов, подтверждающие наличие у лицензиата (за исключением организаций, осуществляющих техническое обслуживание непосредственно в месте размещения и эксплуатации радиационных источников) на праве собственности или на ином законном основании необходимых для осуществления лицензируемой деятельности по указанному новому адресу зданий, сооружений и помещений, соответствующих установленным требованиям, права на которые не зарегистрированы в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (если такие права зарегистрированы в указанном реестре, - сведения об этих зданиях, сооружениях и помещениях);

б) копии документов о наличии у лицензиата по новому адресу оборудования, в том числе радиационных источников, принадлежащих ему на праве собственности или на ином законном основании, соответствующих установленным требованиям и необходимых для выполнения работ (оказания услуг), и копии технической документации на радиационные источники (для организаций, намеренных осуществлять эксплуатацию, производство и хранение источников ионизирующего излучения (генерирующих));

в) копии документов, подтверждающих наличие у работников, деятельность которых непосредственно связана с источниками ионизирующего излучения (генерирующими), высшего образования или среднего профессионального образования и профессионального обучения по радиационной безопасности, соответствующих требованиям и характеру работ (услуг) по новому адресу.

Таким образом, в случае, если участникам закупки и предоставляются лицензии, подтверждающие их право на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих), то такие лицензии в любом случае подлежат переоформлению на основании пункта 7 Приложения к Постановлению РФ № 278 в силу необходимости их уточнения в части места оказания услуг и объекта, в отношении которого надлежит оказывать лицензируемые вид деятельности.

При таких обстоятельствах, толкуя вышеназванные нормы в их совокупности, можно прийти к выводу о невозможности получения такой лицензии потенциальными участниками закупки на этапе подачи заявки, ввиду отсутствия у них необходимых документов на оборудование, эксплуатация которого является лицензируемым видом деятельности, на этапе соискания лицензии. Кроме того, даже в случае наличия у участника закупки такой лицензии, последняя подлежит переоформлению ввиду изменения места осуществления лицензируемого вида деятельности. Указанные обстоятельства подтверждают, что соответствующее требование подлежит предъявлению непосредственно к исполнителю договора, а не к участнику.

Кроме того, согласно пояснениям Заказчика, в настоящий момент лицензия с включением соответствующего адреса имеется только у Заявителя.

При этом победителем в заявке в соответствии с требованиями Закупочной документации соответствующая лицензия на право осуществления деятельности была представлена, что свидетельствует о

том, что его заявка допущена Заказчиком правомерно.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя не нашел своего фактического подтверждения.

Во время заседания комиссии Заявителем устно был озвучен довод о неправомерности допуска ООО «Арес» (ИНН: 2463258152) по причине отсутствия в представленной заявке сведений о зарегистрированном в органах МВД маршруте проезда к охраняемому объекту.

При этом указанный довод не отражен в тексте жалобы.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать указанный устно заявленный довод, который, в свою очередь, не был указан в самой жалобе и, следовательно, не является предметом обжалования.

Резюмируя изложенное, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ФГУП «УВО Минтранса России» (ОГРН: 1087799025654; ИНН: 7707330951) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041; ИНН: 7708063900) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 06.10.2020 ПО/55462/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течении трех месяцев со дня его принятия.