

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-573/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Студия Ф» (далее также - Заявитель) на действия АО «ФПК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию аудиовизуального произведения — обучающий фильм «Действия работников поездной бригады при возникновении пожара в пути следования» и отчуждение исключительного права на него для нужд АО «ФПК» (реестровый № 31907589599, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно ограничивает конкуренцию при проведении Закупки, поскольку п. 2.2.1 проекта договора установлен запрет на привлечение субподрядных организаций для выполнения работ по предмету Закупки без предварительного письменного согласования Заказчика.

Заказчик в своих возражениях указывает, что у Комиссии отсутствуют полномочия по рассмотрению настоящей жалобы, в связи с чем отмечается следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее — Закон 505-ФЗ) внесены поправки в Закон о закупках, в том числе, в порядок рассмотрения жалоб

в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и Закона о защите конкуренции, где был расширен перечень случаев обжалования, установленный частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Для подачи жалобы в антимонопольный орган, в частности, установлено такое основание для подачи жалобы, как нарушение положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры. Резюмируя возражения Заказчика, наличие в жалобе Заявителя указаний на осуществление Заказчиком закупки с нарушением положений Закона о закупках, иных нормативных правовых актов, принятых в его реализацию, положения о закупках при проведении закупочной процедуры, является самостоятельным основанием для принятия жалобы к рассмотрению.

Жалоба Заявителя поступила в адрес Московского УФАС России 04.03.2019, а окончание подачи заявок — 14.03.2019, то есть Заявитель как потенциальный участник торгов вправе оспаривать требования документации (проекта договора), которые, его не устраивают, что и послужило причиной обращения в адрес антимонопольного органа с жалобой.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закон о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании её обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Приведенные обществом «ФПК» ссылки на судебную и антимонопольную практику подлежат отклонению, поскольку перечисленные судебные акты основаны на иных конкретных фактических обстоятельствах дела, что в принципе исключает возможность использования приведенных судебных актов в качестве судебной практики при разрешении настоящего спора.

На заседании Комиссии представители Заказчика указывали, что оспариваемое положение проекта договора не ограничивает конкуренцию, поскольку п. 2.2.1 проекта договора носит осведомительный (информационный) характер в целях надлежащего исполнения договора.

При этом Комиссия отмечает, что «исполнитель по договору вправе привлекать к выполнению работ по договору третьих лиц только с предварительного письменного согласия Заказчика» не может быть квалифицирован как осведомительный (информационный) характер, поскольку предоставляет Заказчику право не согласовать выбранную исполнителем субподрядную организацию.

Так, если Заказчик действительно имел в виду, что п. 2.2.1 проекта договора носит информационный характер, он мог сформулировать его например словом «информировать», как предусмотрено например п. 11.2 проекта договора «В случае если одна из сторон изменит наименование, почтовые реквизиты, контактные данные, адрес места нахождения, и иные сведения, указанные в разд. 12 настоящего договора, она обязана письменно информировать об этом другую

сторону в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня наступления таких изменений.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Требования к субподрядным организациям устанавливаются исполнителем по договору самостоятельно в соответствующем договоре, заключаемом между исполнителем и соисполнителем, и не могут быть установлены Заказчиком в Документации.

Комиссия считает, что ограничение возможности привлечения субподрядных организаций/соисполнителей по договору, заключаемому по результатам Закупки, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ограничивает количество участников Закупки.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика, выразившиеся в установлении в Документации ограничения на привлечение субподрядчиков/соисполнителей без предварительного письменного согласия Заказчика противоречащими п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Студия Ф» (ИНН:7717662385, ОГРН:1097746700490) на действия АО «ФПК» (ИНН:7708709686, ОГРН:1097746772738) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

1. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-573/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 14.03.2019 по делу № 1-00-573/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

АО «ФПК» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию аудиовизуального произведения — обучающий фильм «Действия работников поездной бригады при возникновении пожара в пути следования» и отчуждение исключительного права на него для нужд АО «ФПК» (реестровый № 31907589599, далее - Закупка) а именно:

1.
 1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
 2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
 3. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения Комиссии от 14.03.2019 по делу №1-00-573/77-19.
 4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 10 (Десяти) рабочих дней с момента размещения информации о внесении изменений в Документацию до даты окончания приема заявок.
 5. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
 6. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
 7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 24.05.2019.
 8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 31.05.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение

трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.