

«09» августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии представителей заказчика – Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности), <.....> (без доверенности);

в присутствии представителей подателя жалобы – ООО «ИННОПРАКТИКА»: <.....> (по доверенности), <.....> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города при проведении электронного аукциона на выполнение работ по оборудованию детских площадок на дворовых территориях многоквартирных домов города Новосибирска, извещение № 0151300034917000042, размещено на сайте Единой информационной системы в сфере закупок 05.06.2017 г., начальная максимальная цена контракта 27 981 983, 80 рублей,

УСТАНОВИЛА:

05.06.2017 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0151300034917000042 на выполнение работ по оборудованию детских площадок на дворовых территориях многоквартирных домов города Новосибирска.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ИННОПРАКТИКА» с жалобой на действия заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города при проведении электронного аукциона на выполнение работ по оборудованию детских площадок на дворовых территориях многоквартирных домов города Новосибирска.

Податель жалобы сообщил следующее.

Податель жалобы сообщил, что аукционной документацией предусмотрено обеспечение исполнения контракта в соответствии со ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

В целях обеспечения исполнения контракта, ООО «ИННОПРАКТИКА» обратилось к кредитной организации ООО Банк «СКИБ» для получения банковской гарантии.

Размер обеспечения исполнения контракта составляет 30 % от начальной (максимальной) цены контракта, а именно, 8 394 595, 14 рублей. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

31.07.2017 г. ООО Банк «СКИБ» одобрило сделку по выдаче банковской гарантии ООО «ИННОПРАКТИКА».

Также 31.07.2017 г. ООО «ИННОПРАКТИКА» подписало проект муниципального контракта с предоставлением обеспечения исполнения муниципального контракта в форме банковской гарантии с соблюдением требований ст. 37 ФЗ № 44-ФЗ.

Позже, 01.08.2017 г. в личный кабинет ООО «ИННОПРАКТИКА» поступило уведомление о том, что заказчик отказался от заключения контракта с ООО «ИННОПРАКТИКА» ввиду несоответствия срока действия банковской гарантии требованиям документации.

ООО «ИННОПРАКТИКА» не согласно с решением заказчика по следующим основаниям.

Податель жалобы полагает, что корректным сроком окончания действия контракта является срок окончания исполнения обязательств по такому контракту, то есть – 08.10.2017 г.

ООО «ИННОПРАКТИКА» сообщило, что срок действия банковской гарантии, выданной ООО Банк «СКИБ» - до 31.12.2017 г.

Таким образом, ООО «ИННОПРАКТИКА» полагает, что срок действия банковской гарантии превышает срок действия муниципального контракта более чем на один месяц.

Кроме того, в своей жалобе ООО «ИННОПРАКТИКА» сообщило, что во исполнение муниципального контракта, между ООО «ИННОПРАКТИКА» и ООО «Солнечный город» заключен договор на поставку оборудования для детских площадок, стоимость которого составила около 19 миллионов рублей.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, начальная (максимальная) цена муниципального контракта завышена более чем на 10 миллионов рублей.

Также ООО «ИННОПРАКТИКА» сообщило, что на этапе заключения муниципального контракта, между

представителем ООО «ИННОПРАКТИКА» <.....> и заместителем начальника департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города <.....>, состоялась беседа, в ходе которой, <.....> сообщил, что муниципальный контракт составлялся под конкретного участника закупок – АО «КСИЛ», подготовившего техническое задание, используемое заказчиком при составлении аукционной документации.

На жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» поступили возражения от заказчика - Департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города следующего содержания.

Относительно довода подателя жалобы по банковской гарантии заказчик сообщил следующее.

По мнению заказчика, срок действия банковской гарантии должен приходиться не менее чем на 31.01.2018 г., так как срок действия контракта имеет определенную дату и приходится на 31.12.2017 г.

Вместе с тем, банковская гарантия ООО «ИННОПРАКТИКА» действует до 31.12.2017 г.

Таким образом, заказчик считает, что банковская гарантия, представленная подателем жалобы является ненадлежащей.

По существу довода ООО «ИННОПРАКТИКА» о завышении начальной (максимальной) цены контракта заказчик сообщил следующее.

Определение начальной (максимальной) цены контракта сформировано исходя из метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) на основании информации о рыночных ценах идентичных работ, планируемых к закупкам, а также на основании проектно-сметного метода, что не противоречит действующему законодательству.

Также по существу довода ООО «ИННОПРАКТИКА» о подготовке документации под конкретного поставщика (исполнителя), заказчик полагает, что податель жалобы не представил доказательств, свидетельствующих о том, что аукционная документация разрабатывалась под конкретного участника – АО «КСИЛ».

На основании изложенного, заказчик - департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города, просит признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований [ст. 44](#) и [96](#) ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [ст. 45](#) ФЗ № 44-ФЗ, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 10 аукционной документации заказчика указано, что срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Также установлено, что в п. 12.1 проекта контракта указано, что муниципальный контракт вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует по 31.12.2017 г.

Таким образом, учитывая требования ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а также требования аукционной документации, срок действия банковской гарантии должен быть установлен не менее чем на 31.01.2018 г.

Вместе с тем, в своей жалобе ООО «ИННОПРАКТИКА» представило банковскую гарантию № 549796 от 31.07.2017 г., выданную ООО Банк «СКИБ».

Так, согласно условиям данной банковской гарантии, гарантия вступает в силу с 31.07.2017 г. и действует по 31.12.2017 г. включительно.

Проанализировав указанную информацию, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что банковская гарантия, представленная ООО «ИННОПРАКТИКА» не соответствует требованиям ч. 3 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а также требованиям аукционной документации, так как срок действия данной банковской гарантии, в нарушение вышеуказанных условий и норм законодательства, не превышает срок действия контракта, и истекает 31.12.2017 г.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчик правомерно отказал ООО «ИННОПРАКТИКА» в принятии банковской гарантии, представленной обществом в качестве обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в части нарушений, связанных с обоснованием начальной

(максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график. Антимонопольный орган данными полномочиями не обладает. Таким образом, довод ООО «ИННОПРАКТИКА» о завышении начальной (максимальной) цены контракта не подлежит рассмотрению в силу п. 3 ч. 8 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ.

Также Комиссии Новосибирского УФАС России, в силу полномочий антимонопольного органа, не представляется возможным оценить довод ООО «ИННОПРАКТИКА» о договоренности между заказчиком и АО «КСИЛ».

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ данного электронного аукциона Комиссия Новосибирского УФАС России не выявила нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИННОПРАКТИКА» на действия заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города при проведении электронного аукциона на выполнение работ по оборудованию детских площадок на дворовых территориях многоквартирных домов города Новосибирска необоснованной;

2. Передать материалы жалобы в органы финансового контроля для выявления в действиях заказчика нарушений, касающихся обоснования начальной (максимальной) цены контракта;

3. Передать материалы жалобы в правоохранительные органы для проверки доводов ООО «ИННОПРАКТИКА», касающихся департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города и АО «КСИЛ».

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.