

Решение
по делу №06/3080-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

23.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заказчика Е. В. Бен (по доверенности),

Уполномоченного органа И. В. Хованского (по доверенности),

Заявителя С. В. Грицаенко (по доверенности), –

рассмотрев жалобу Заявителя от 17.08.2017 №17/08 (вх. №3685/09 от 17.08.2017) на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт зданий № 15, № 16 и благоустройство военного городка по ул. Ю.А. Инге, 46а, г. Симферополь, Республика Крым. 1, 2 этап.» (номер извещения 017520000417000290) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Единой комиссией Уполномоченного органа, принявшей по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 22.08.2017 №06/9221, направленное Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 15:30 22.08.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 14:20 23.08.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик, Единая комиссия Уполномоченного органа действовала в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение об осуществлении закупки размещено на официальном сайте —13.07.2017, изменения – 14.07.2017;

- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

- начальная (максимальная) цена контракта – 56 331 540,00 рублей;

- дата окончания подачи заявок: 31.07.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 01.08.2017, дата проведения Аукциона: 04.08.2017;

- на участие в Аукционе поданы 12 заявок, из них по результатам рассмотрения первых частей заявок все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 10 участников, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 19,50%;

- победителем Аукциона признано ООО «Березовская Строительная Компания» с наименьшей предложенной ценой контракта 45 346 887,30 рублей.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Единая комиссия Уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников Аукциона приняла неправомерное решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям, установленным в документации об Аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 69 Закона о контрактной системе. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.08.2017 № 0175200000417000290-3 (далее - Протокол) Единая комиссия Уполномоченного органа признала вторую часть заявки участника закупки с порядковым номером «9» (Заявитель) не соответствующей требованиям документации об Аукционе по причине: «...»

№ по ранжированию	8
Порядковый номер заявки	Заявка № 9
Решение	Не соответствует
Обоснование принятого решения	
В соответствии с п. 1 ч.6 ст. 69 Закона №44-ФЗ, непредставления документов и информации, которые предусмотрены п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч. 3 и 5 ст. 66 настоящего Закона №44-ФЗ, а также разделом II.III документации об аукционе в электронной форме, а именно:	
Согласно п. 2.1. ч. 2 раздела II.III документации об аукционе в электронной форме, а также п.2 ч.5 ст. 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям: <u>соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки:</u>	
- выписка из реестра членов СРО, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. Данная выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе и настоящей документации.	

В свою очередь, участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «СТРОИТЕЛИ КРЫМА» (далее- СРО) от 10.07.2017 №23-С.

Однако, согласно данным Единого реестра членов СРО по адресу в сети «Интернет»: www.nostroy.ru право на выполнение работ находится в статусе «Приостановлено» на основании протокола Дисциплинарной комиссии № 22-17 от 14.07.2017. Кроме того, данная информация подтверждена данными официального сайта СРО по адресу в сети «Интернет»: www.as-krim.ru, а также письмом вышеуказанной СРО.

Таким образом, Единой комиссии невозможно установить соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки.

...» (цитата Протокола).

Заказчик в документации об Аукционе установил следующие требования к содержанию второй части заявок участников Аукциона: «...

2.	Вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:
	<p>....</p> <p>2) документы подтверждающие соответствие участника аукциона следующим требованиям:</p> <p>2.1) соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки: выписка из реестра членов СРО, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58. Данная выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении об аукционе и настоящей документации.</p> <p>...</p> <p>4) Документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона, или копии этих документов, а именно:</p> <ul style="list-style-type: none">- копия исполненного контракта (договора);- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

...» (цитаты).

На заседании Комиссии представитель Уполномоченного органа пояснил: «...участником электронного аукциона в составе второй части заявки на участие предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей «СТРОИТЕЛИ КРЫМА» (далее- СРО) от 10.07.2017 №23-С.

Однако, согласно данным Единого реестра членов СРО по адресу в сети «Интернет»: www.nostroy.ru право на выполнение работ находится в статусе «Приостановлено» на основании протокола Дисциплинарной комиссии № 22-17 от 14.07.2017. Кроме того, данная информация подтверждена данными официального сайта СРО по адресу в сети «Интернет»: www.as-krim.ru, а также письмом вышеуказанной СРО.

Таким образом, Единой комиссии невозможно установить соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ и оказание услуг, являющихся объектом закупки...» (цитата письменных возражений).

В обоснованность принятого решения представитель Уполномоченного органа приобщил к материалам дела подтверждающие документы, в частности:

- заверенную копию письма Саморегулируемой организации – Ассоциация Региональное отраслевое объединение работодателей – «СТРОИТЕЛИ КРЫМА» от 08.08.2017 исх. №1182;

- копию скриншота с официального сайта СРО.

Комиссия, изучив документацию об Аукционе, рассмотрев вторую часть заявки Заявителя (порядковый номер «9»), приходит к выводу, что действия Единой комиссии Уполномоченного органа, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки с порядковым номером «9», требованиям, установленным в документации об Аукционе, не нарушают требований частей 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Заявителя необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.