

Генеральная прокуратура
Российской Федерации

125993, г. Москва,
ул. Большая Дмитровка, д. 15А

ООО «Научно-производственный
центр МаксПрофит»

141074, Московская обл., г. Королев,
ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06

ООО «Технология финансов»

111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7,
стр. 7, эт. 1, пом. I, ком. 8

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «20» июня 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено «30» июня 2017 года.

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Председателя Комиссии - заместителя руководителя Московского УФАС России <...>; членов Комиссии: начальника отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...>, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля финансовых и товарных рынков Московского УФАС России <...> (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 1-11-2518/77-16 по признакам нарушения ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» ИНН 5018092523 (место нахождения: 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06) и ООО «Технология финансов» ИНН 7704839194 (место нахождения: 111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 7, эт. 1, пом. I, ком. 8) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении ограничивающего конкуренцию соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, в присутствии на заседании представителей ООО «НПЦ Макспрофит» <...>, ООО «Технология финансов» <...>,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для анализа участия ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» в аукционах в электронной форме послужило поступившее в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Управление) обращение Генеральной прокуратуры Российской Федерации (вх. от 05.10.2016 № 42163), в котором сообщалось о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении аукционов в электронной форме.

Основанием для возбуждения дела послужило выявление Управлением признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», указанных в обращении Генеральной прокуратуры Российской Федерации и сведениях, полученных в ответ на запрос Управления (исх. от 11.10.2016 № ЕП/46798) от ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Торговая площадка).

Приказом от 20.12.2016 № 319 Московским УФАС России возбуждено дело № 1-11-2518/77-16 в отношении ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при проведении аукциона № 0573100000815000087.

На заседании Комиссии, состоявшемся 20.06.2017 в 15:00 присутствовали представители ООО «НПЦ Макспрофит» <...>, ООО «Технология финансов» <...>. Представитель заявителя - Генеральной прокуратуры Российской Федерации не явился и каких-либо пояснений не представил.

Копии заключения об обстоятельствах дела от 24.05.2017 исх. № ЕП/25925/17 и определения об отложении рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16 от 24.05.2017 исх. № ЕП/25614/17, направленные в адрес Генеральной прокуратуры Российской Федерации, были получены адресатом согласно отметке ФГУП «Почта России» - «Получено адресатом».

Адрес, по которому направлялись вышеперечисленные документы указан в ЕГРЮЛ в качестве места нахождения заявителя.

Информация о дате, времени и месте рассмотрения дела № 1-11-2518/77-16 была опубликована на официальном сайте ФАС России в установленные сроки.

На основании вышеизложенного Комиссия делает вывод о том, что Комиссия сделала все возможное для того, чтобы заявитель и ответчики были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции в случае неявки на заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

На основании изложенного дело подлежит рассмотрению в отсутствие представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела №1-11-2518/77-16, а также анализа сведений, представленных Торговой площадкой ЗАО «Сбербанк-АСТ», Комиссией было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru АО «Концерн «Автоматика» 14.12.2015 был опубликован аукцион в электронной форме с реестровыми №0573100000815000087, предметом которого являлась поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика».

В состоявшемся 18.01.2016 аукционе приняли участие ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов». Ответчики, подав в ходе аукциона по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате снижение на аукционе составило 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

Данные о реестровом номере аукциона, его предмете, начальной (максимальной) цене торгов (далее - НМЦ), дате публикации, дате проведения, победителе, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу № 1.

Таблица № 1

№ заказа	Заказчик	Предмет заказа	НМЦ	Дата опубликования заказа	Дата проведения аукциона	Победитель	Предложение победителя	Снижение	Др
0573100000815000087	АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "КОНЦЕРН "АВТОМАТИКА"	поставка радиотестера для нужд АО "Концерн "Автоматика"	22 140 736,08	14.12.2015	18.01.2016	ООО «Технология финансов»	21 919 328,72	-1,00	ОС прк цен Мс

По итогам данного аукциона ООО «Технология финансов» заключен контракт по цене 21 919 328,72 руб.

Торговой площадкой представлены сведения, что подача ценовых предложений ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», а также подписание контракта ООО «Технология финансов», осуществлялись с одного и того же IP-адреса 176.192.102.174 (данные сведены в Таблицу №2).

Таблица №2

Участники	IP подачи заявки	IP подачи ценовых предложений	IP подписания контракта
ООО «Технология финансов»	87.228.78.216	176.192.102.174	176.192.102.174
ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит»	176.192.102.174	176.192.102.174	

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации с Выписок из Единого государственного реестра юридических лиц, поданных ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» для участия в вышеуказанном аукционе в электронной форме, местом нахождения ответчиков на дату рассматриваемого аукциона являлось соответственно:

- 141074, Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6;
- 111020, г. Москва, ул. Боровая, д. 7, стр. 7, эт. 1, пом. I, ком. 8.

ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» (вх. от 02.12.2016 №53552) подтвердило свое место нахождения по адресу: Московская обл., г. Королев, ул. Пионерская, д. 30, корп. 6 (договор аренды нежилого помещения б/н от 08.09.2015). Помимо указанного адреса ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» занимает также помещение по адресу: Московская обл., г. Королев, ул. Фрунзе, д. 17 (договор субаренды нежилого помещения №12 от 01.01.2014).

ООО «Технология финансов» (вх. №53011 от 30.11.2017) представило информацию, что общество располагалось по адресу: Московская обл., г. Королев, Полевой пр-д, д. 8а.

Таким образом, ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» имеют разные адреса, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети [TCP/IP](#)) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» (вх. от 02.12.2016 №53552) представлена информация, что IP-адрес 176.192.102.174, принадлежащий ООО «НЭТ БАЙ НЭТ Холдинг», был выделен ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» по

адресу: Московская обл., г. Королев,
ул. Пионерская, д. 30, корп. 6, пом. 06.

ООО «Технология финансов» (вх. №53011 от 30.11.2016) представило информацию, что в период с 02.10.2015 по 30.11.2016 сотрудниками ООО «Технология финансов» осуществлялся выход в сеть Интернет с использованием домашних и общественных сетей доступа. Провайдером ООО «Корпоративный Интернет Сервис Провайдер» по адресу расположения ООО «Технология финансов»: Московская обл., г. Королев, Полевой пр-д, д. 8А, также предоставлялся выход в сеть Интернет.

Соответственно Комиссия пришла к выводу, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» совершали юридически значимые действия на рассматриваемом аукционе, такие, как подача ценовых предложений и подписание контракта, используя совместно единую инфраструктуру, принадлежащую ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит».

При этом, ООО «Технология финансов» (вх. №53011 от 30.11.2016) указало, что лицами, осуществлявшими подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов по аукционам, являлись:

- <...>. - генеральный директор ООО «Технология финансов» готовил заявки, подавал ценовые предложения в период со 02.10.2015 по 01.02.2016, подписывал контракты с 02.10.2015 по 30.11.2016.
- <...> - специалист по тендерам ООО «Технология финансов» готовила заявки, подавала ценовые предложения в период с 01.02.2016 по 30.11.2016.

Согласно трудовому договору №1/ТД от 02.10.2015, представленному ООО «Технология финансов» 24.01.2017 во время заседания Комиссии, в период с 02.10.2015 по настоящее время <...> исполняет обязанности генерального директора ООО «Технология финансов».

ООО «Технология финансов» (вх. №53011 от 30.11.2016) также представило штатное расписание, согласно которому <...> с 01.02.2016 занимает должность «специалист по тендерам» в ООО «Технология финансов».

ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» (вх. №53552 от 02.12.2016) представило информацию, что в период с 01.01.2014 по 02.12.2016 лицами, осуществлявшими подготовку заявок, подачу ценовых предложений и подписание контрактов по аукционам, являлись:

- <...> - генеральный директор.
- <...> - заместитель генерального директора по реализации оборудования;
- <...> - менеджер.

В соответствии со штатным расписанием, представленным ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» (вх. №53552 от 02.12.2016), установлено:

- <...> занимал должность заместителя генерального директора по реализации оборудования в период с 01.01.2014 по 30.09.2015, то есть до проведения рассматриваемого аукциона;
- <...> занимала должность менеджера в период с 01.01.2014 по 01.02.2016.

Таким образом в период участия ответчиков в рассматриваемом аукционе <...>. занимал должность генерального директора ООО «Технология финансов», а <...>. занимала должность менеджера в ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит».

Правовых оснований для осуществления Москвиным А.В. действий от имени ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» в ходе рассматриваемого аукциона антимонопольному органу не представлено.

При этом, на заседании Комиссии по делу №1-11-2518/77-16, состоявшемся 24.01.2017, ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» указало, что <...> фактически осуществлял деятельность по участию в торгах от имени общества вплоть до 22.12.2016 без заключения какого-либо договора между ним и данным обществом. Указанный факт подтверждается пояснениями ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», представленными на заседании Комиссии 21.03.2017, а также использованием электронной почты <...>, как контактной, указанной ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» на торговой площадке для участия в рассматриваемом Комиссией аукционе.

Согласно данным удостоверяющего центра - ООО «Компания «Тензор» (вх. №17381 от 17.04.2017), установлено, что электронная цифровая подпись ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» выдана на имя генерального директора <...>, электронная цифровая подпись ООО «Технология финансов» выдана на имя генерального директора <...>

При этом, согласно доверенности от 01.12.2015 ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» в лице <...> (генерального директора общества) доверило <...>, предоставлять и получать необходимые документы для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>.

Комиссия считает, что действия <...> и <...>., несмотря на факт расторжения 30.09.2015 трудового договора между ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и <...>, свидетельствуют о доверительных отношениях между ними и возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей между ними.

По информации Торговой площадки, при участии в аукционе ответчики использовали вышеуказанные именные электронные цифровые подписи с серийными №17FEC87F0002002C35F0 (принадлежит ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит») и №7E7A75690001002B50C0 (принадлежит ООО «Технология финансов»).

ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» 21.03.2017 на заседании Комиссии представлено Заключение эксперта №17/03-27 от 17.03.2017 ООО «ЭКБИСТ». При проведении данного исследования перед экспертом был поставлен вопрос о принадлежности генеральному директору - <...> подписей на копиях документов:

- документ, начинающийся словами «Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственный центр МаксПрофит»...» и заканчивающийся словами «...<...>», в строке «<...>»;
- копия бухгалтерской (финансовой) отчетности фирмы ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», номер корректировки 0, отчетный период (код) 34, отчетный год 2014, в строке «Подпись»;

- копия сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, по состоянию на 01.01.2015, фирмы ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», в строке «Подпись».

По результатам проведенной экспертизы сделан вывод о том, что в указанных документах подписи выполнены не <...>, а иным лицом.

Комиссия отмечает, что из результатов экспертизы не следует, что у ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» отсутствовало волеизъявление для участия в аукционе №0573100000815000087, выводы данной экспертизы не опровергают и не подтверждают использование электронной цифровой подписи генерального директора ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», при использовании которой была подана соответствующая заявка на участие в аукционе.

При этом выводы, содержащиеся в представленном экспертном заключении, не могут повлиять на выводы Комиссии, так как из акта экспертизы следует, что подписи иного лица были выполнены им на некоторых документах в составе заявки общества, в то время, как сведений о подаче данной заявки иным лицом, а не самим обществом (или его доверенным лицом), проведенная экспертиза не содержит.

Следует отметить, что представленное заключение также не может отвечать критерию объективности доказательств, поскольку выполнено одной коммерческой организацией по заказу другой и в ее интересах.

Таким образом, исходя из анализа представленного экспертного заключения в совокупности и взаимной связи с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела, следует признать, что вывод, содержащийся в заключении эксперта <...> не может опровергать факт заключения устного картельного соглашения между ответчиками.

Комиссия считает, что пояснения и материалы, представленные ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», не опровергают фактов, установленных Комиссией в ходе рассмотрения дела №1-11-2518/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ответчиков в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

Также Комиссия отмечает, что согласно трудовому договору №1 от 30.01.2015, заключенному между ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и <...>, о назначении на должность генерального директора, <...> обязан руководить в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации производственно-хозяйственной и финансово-экономической деятельностью общества, неся всю полноту ответственности за последствия принимаемых решений, сохранность и эффективное использование имущества общества, а также финансово-хозяйственные результаты его деятельности.

Кроме того, факт заключения антиконкурентного соглашения подтверждает проведенный Комиссией анализ свойств файлов, полученных Торговой площадкой от ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», которым установлено совпадение учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы заявок, а также даты и времени создания файлов заявок (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

Наименование участника	Наименование файла в составе заявки	Учетная запись создавшая файл	Учетная запись изменявшая файл	Дата/время создания	Дата/время изменения	Объем, байт
Аукцион №0573100000815000087						
ООО «Технология финансов»	Заявка 1 часть	Ирина	Ирина	28.12.2015, 13:09:00	10.01.2016, 18:57:00	15145
ООО «НПЦ МаксПрофит»	Первая часть	Ирина	Ирина	28.12.2015, 13:09:00	28.12.2015, 13:18:00	14465

Более того, Комиссией было проанализировано и признано идентичным содержание файлов заявок ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» - «Первая часть» и «Заявка 1 часть», в части предлагаемого к поставке товара, его технических характеристик, а также оформления документа (шрифт, отступы, нумерация списка).

Совпадение одних и тех же учетных записей создания и изменения файлов заявок, даты и времени создания файлов заявок, а также их содержания, в части предлагаемого товара и его технических характеристик, а также оформления документа, свидетельствует об использовании и обмене файлами заявок ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» между собой и осуществлении координации по подготовке заявок на аукцион.

Тот факт, что заказчиком ни одна из заявок, поданных ответчиками, не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», осуществлялся в целях допуска обоих ответчиков до аукциона.

Также Комиссией установлено, что учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы, поданные ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» для участия в аукционе № 0573100000815000087, отличны от учетных записей файлов, размещенных заказчиком в составе аукционной документации.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

Вышеуказанные договоренности участников аукциона в электронной форме с реестровым №0573100000815000087 позволили ООО «Технология финансов» выиграть аукцион со снижением 1,0% от НМЦ контракта и заключить контракт по цене 21 919 328,72 руб.

Кроме того, Комиссией было проанализировано участие ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» в аукционах в электронной форме отдельно друг от друга на основании сведений, полученных в ответ на запрос Управления (исх. от 22.11.2016 №ЕП/55062) от АО «Единая электронная торговая площадка» за период с 01.01.2014 по 22.11.2016.

Проведенный анализ показал, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», участвуя в торгах без ООО «Технология финансов», в частности в аукционах в электронной форме:

- №0350100003314000145 подавало ценовое предложение со снижением 19,5% от НМЦ контракта;

- №0368100000615000075 становилось победителем со снижением 45,0% от НМЦ контракта;
- №0472000000315000039 подавало ценовое предложение со снижением 30,0% от НМЦ контракта.

ООО «Технология финансов», участвуя в торгах без ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», в частности в аукционе в электронной форме №1373000000116000018, подавало ценовое предложение со снижением 22,0% от НМЦ контракта.

Данный факт свидетельствует о том, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», участвуя в конкурентной борьбе с целью победы в аукционах с иными лицами в отдельности друг от друга, могут снижаться более, чем на снижение, произведенное на рассматриваемом аукционе №0573100000815000087.

Кроме того, в ходе рассматриваемого дела №1-11-2518/77-16

ООО «Технология финансов» представило заявление (вх. №11440 от 16.03.2017) о том, что при участии в рассматриваемом Комиссией электронном аукционе №0573100000815000087 было реализовано соглашение между ООО «Технология финансов» и ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», направленное на поддержание цены на аукционе 0573100000815000087, заключенное в устной форме на период проведения указанного аукциона, в подтверждение ООО «Технология финансов» были представлены файлы первых частей заявок обоих ответчиков по указанному аукциону.

Осуществление всех действий в период с 14.12.2015 по 18.01.2016 происходило при помощи инфраструктуры ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит».

ООО «Технология финансов» сообщено об отказе в участии в соглашении с ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», в подтверждение чего приложена копия уведомления от 14.03.2017 исх. №TF_13102/03/17 о расторжении недопустимого соглашения, направленная в адрес ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит».

Сведения, изложенные в заявлении ООО «Технология финансов», представленные им доказательства, а также установленные Комиссией обстоятельства по делу свидетельствуют о наличии заключенного между ответчиками устного соглашения в отношении аукциона с реестровым № 0573100000815000087 с целью поддержания цены на торгах.

Согласно аналитическому отчету от 24.05.2017 по результатам анализа состояния конкуренции на открытом аукционе в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087 Комиссией установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 14.12.2015 (дата размещения извещения о проведении аукциона №0573100000815000087) по 18.01.2016 включительно (дата проведения аукциона №0573100000815000087).
2. Предметом Аукциона являлась:

Поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика»:

Наименование товара, работы, услуги	Код по ОКПД	Единица измерения	Количество	Цена за ед.изм.	Стоимость
радиотестер	33.20.45.191	шт	1,00	22 140 736,08	22 140 736,08

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов в аукционе № 0573100000815000087 входили - ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов», которые в период проведения аукциона являлись между собой конкурентами на право заключения контракта с заказчиком.

Согласно сведениям с сайта ФНС России, а также информации имеющейся в материалах дела, установлено, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» не входили в одну группу лиц на период проведения рассматриваемого аукциона по признакам, предусмотренным частями 7,8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» были представлены письменные возражения (вх. №27147/17 от 13.06.17) на заключение об обстоятельствах дела №1-11-2518/77-16 от 24.05.2017 исх. №ЕП/25925/17.

Комиссия считает, что возражения, представленные ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», не опровергают фактов, установленных Комиссией в ходе рассмотрения дела №1-11-2518/77-16, а также не свидетельствуют о самостоятельном конкурентном поведении ответчиков в ходе рассматриваемого Комиссией аукциона.

В возражениях ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» не согласилось с позицией Комиссии по делу №1-11-2518/77-16, выраженной в заключении об обстоятельствах дела от 24.05.2017, указывая на неосведомленность ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», и в частности генерального директора <...>., об участии общества в аукционе № 0573100000815000087, в том числе о действиях <...>. по подготовке заявок и ценовых предложений от имени указанной организации.

Комиссия отмечает, что установленные доказательства по делу №1-11-2518/77-16, в частности:

- волеизъявление ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» на участие в электронном аукционе № 0573100000815000087 путем внесения 24.12.2015 обеспечения заявки в размере 1 107 036,8 руб. с расчетного счета ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» №40702810040170102905, согласно платежному поручению №140, представленному ответчиком 02.12.2016 вх. №53552;
- передача доверенности от 01.12.2015 <...> (генеральным директором ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит») - <...>(после его увольнения из общества) на предоставление и получение необходимых документов для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>.

свидетельствуют об осведомленности указанных лиц о действиях на рассматриваемом Комиссией аукционе и целенаправленном осуществлении таких действий.

Относительно доводов заявителя о необходимости привлечения к участию в деле гражданки <...>, то следует отметить, что при рассмотрении дела антимонопольный орган самостоятельно определяет круг лиц, участвующих в деле и, в данном случае, привлечение <...> не могло каким-либо образом повлиять на ход его рассмотрения.

Более того, как было указано ранее, в настоящем деле рассматривается вопрос об участниках антиконкурентного соглашения двух юридических лиц, а не личные взаимоотношения между их сотрудниками.

Как следует из поданных возражений, ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» указывает на то, что всю ответственность за заключение и реализацию антиконкурентного соглашения несет исключительно <...>, который при совершении указанных действий, руководствовался своими интересами и не ставил в известность об их совершении руководство ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит».

При этом ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» ссылается на невозможность признания доверительными отношениями отношений <...> и <...>, поскольку <...> было подано заявление в органы внутренних дел о наличии в действиях <...> признаков совершения преступления, о чем свидетельствует представленный в материалах дела талон-уведомление о принятии названного заявления.

В своих возражениях ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» также ссылается на отсутствие у него какой-либо экономической выгоды.

Между тем, Комиссия не может согласиться с доводами в данных возражениях.

Как было указано ранее, из материалов дела усматривается, что в них отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о передаче или использовании электронной цифровой подписи иным лицом, нежели чем <...>.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие совместные действия ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов».

При этом необходимо отметить следующее.

Согласно части 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (далее - Гражданский кодекс Российской Федерации) юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с абзацем 1 части 3 статьи 49 Гражданского кодекса правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Из материалов дела не следует, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» на момент времени рассмотрения в рамках данного дела не было правоспособным, доказательств иного не представлено.

При этом ссылки заявителя на неправомерность действий <...>, а не общества, подлежат отклонению ввиду того, что на основании статей 2, 402, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность это деятельность осуществляемая на свой страх и риск, а деятельность юридического лица подразумевает под собой в том числе деятельность его работников, и именно юридическое лицо несет за них ответственность.

Таким образом, фактически из материалов дела следует, что <...> действовал от имени и в интересах ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», обратного приводимые ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» доказательства не предусматривают.

В связи с этим подлежат отклонению доводы ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» относительно отсутствия между ним и ООО «Технология финансов» доверительных отношений.

Касаемо того, что ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит», как оно указывает, не получило экономической выгоды от реализации антиконкурентного соглашения необходимо отметить следующее.

Положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции указывают на неправомерность заключения соглашения, которое влечет или может повлечь за собой угрозу наступления негативных последствий для состояния конкуренции на определенном товарном рынке, то есть является формальным составом правонарушения.

Следовательно, подлежит отклонению довод ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» об отсутствии у него экономической выгоды от заключения антиконкурентного соглашения, поскольку данный признак не является квалифицирующим по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Таким образом, Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-11-2518/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- подача ответчиками ценовых предложений/подписание контракта с одного и того же IP-адреса 176.192.102.174, выделенного ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит»;
- осуществление <...> - генеральным директором ООО «Технология финансов» фактической деятельности по подготовке заявок, подачу ценовых предложений и подписание контракта по аукциону без заключения договора с ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит»;
- наличие доверительных отношений между <...> и <...> (передача доверенности от 01.12.2015 <...> (генеральным директором ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит») - <...>. (после его увольнения из общества) на предоставление и получение необходимых документов для получения сертификата ключа электронной подписи на имя <...>);

- совпадение одних и тех же учетных записей создания и изменения файлов заявок, даты и времени создания файлов заявок;
- совпадение содержания файлов заявок ответчиков, поданных для участия в аукционе №0573100000815000087, в части предлагаемых товаров и их технических характеристик, а также оформления текста (шрифт, отступы, нумерация);
- поведение в ходе аукциона: ответчики, подав по одному ценовому предложению, отказались от дальнейшей конкурентной борьбы, в результате ООО «Технология финансов» победило в торгах с незначительным снижением в 1% от НМЦ контракта;
- снижение ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» НМЦ контрактов от 19,5 до 45% при участии в аукционах с иными лицами в отдельности друг от друга, в отличие от мнимой конкуренции на рассматриваемом аукционе №0573100000815000087;
- заявление ООО «Технология финансов» о заключении между ООО «Технология финансов» и ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством устного соглашения,

пришла к выводу о том, что ООО «Технология финансов» и ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе №0573100000815000087, предметом которого являлась поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика».

Получение дохода ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» Комиссией не установлено. Ущерб от реализации картельного соглашения между ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» Комиссией также не установлен.

Возражений и дополнений на направленное ООО «Технология финансов» и Генеральной прокуратуре Российской Федерации заключение об обстоятельствах дела №1-11-2518/77-16 от 24.05.2017 исх. №ЕП/25925/17 ими не представлено.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, часть 1 статьи 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» нарушившими требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме с реестровым № 0573100000815000087, предметом которого являлась поставка радиотестера для нужд АО «Концерн «Автоматика».
2. В соответствии с п.п. д, н) п. 2 ч. 1 ст. 23, ст. 50 Закона о защите конкуренции выдать ООО «Научно-производственный центр МаксПрофит» и ООО «Технология финансов» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, а также о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Материалы по делу № 1-11-2518/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства передать должностному лицу для проведения административного расследования в соответствии со статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии<...>

Члены комиссии:<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

<...>