Заявителю –

ООО «Морис»

620023, г. Екатеринбург, ул. Кирова,

строение 28, оф. 07

ooo.moris69@mail.ru

Муниципальному заказчику – Управлению образования Администрации Бейского района Республики Хакасия

655770, Республика Хакасия, Бейский район, с. Бея, ул. Гагарина, 10

uobeya@uobeya.ru

Оператору электронной площадки –

АО «Сбербанк-АСТ»

ko@sberbank-ast.ru

Извещение № 0380300014420000014

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/64-1002/2020

«03» сентября 2020 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя комиссии -	<…>, заместителя руководителя управления;
Членов комиссии:	<…>., начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля

органов власти,

<…>, ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии посредством телефонной связи представителя Заказчика – Управления образования Администрации Бейского района Республики Хакасия (далее – УОБР, Заказчик):

- <…>, на основании доверенности от 02.09.2020 б/н,

в отсутствие Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «Морис» (далее – ООО «Морис», Заявитель, податель жалобы), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 019/06/64-1002/2020 ООО «Морис» на действия муниципального заказчика – УОБР при проведении электронного аукциона на благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района (закупка № 0380300014420000014), и результаты проведения внеплановой проверки действий муниципального заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 27.08.2020 года вх. № 7973 поступила жалоба ООО «Морис» на действия муниципального заказчика – УОБР при проведении электронного аукциона на благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района (закупка № 0380300014420000014).

Из жалобы следует, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- в нарушение положений статьи 110.2 Закона о контрактной системе и Приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр в документации об электронном аукционе в обосновании начальной (максимальной) цены контракта не содержатся проект сметы контракта и протокол определения НМЦК,

- в нарушение положений приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства,

- неправомерно установлено требование о предоставлении конкретных показателей в составе первой части заявки.

На основании изложенного, Заявитель просит приостановить размещение закупки, признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку.

Представитель Заказчика на заседании комиссии не согласилась с доводами жалобы, устно озвучив пояснения и представив в адрес антимонопольного органа запрашиваемые документы (вх. № 8184 от 02.09.2020г.)

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, Комиссия пришла к следующим выводам.

20.08.2020 года в ЕИС и на электронной торговой площадке АО «Сбербанк-АСТ» размещена информация (извещение, документация, проект контракта, техническое задание, локальный сметный расчет, ведомость объема работ) о проведении электронного аукциона на благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района (закупка № 0380300014420000014).

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 052 872,00 рублей;

Дата и время начала срока подачи заявок - 20.08.2020 16:48.

Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе - 28.08.2020 09:00.

Дата проведения аукциона в электронной форме – 01.09.2020 09:00.

Согласно Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном

аукционе от 31.08.2020 №0380300014420000014-1 по окончанию срока приема заявок не подано ни одной заявки.

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся.

По доводам Заявителя, о том, что в обосновании начальной (максимальной) цены контракта не содержатся проект сметы контракта и протокол определения НМЦК, а также заказчиком в нарушение приказа Минстроя России от 23.12.2019 № 841/пр не применены индексы, учитывающие инфляцию периода строительства.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

При этом из письма ФАС России от 13.01.2016 № ИА/699/16 «По вопросу о проведении проверки действий заказчика при планировании закупок и обосновании начальной (максимальной) цены контракта» следует, что при рассмотрении жалоб участников закупок, проведении внеплановых проверок действий заказчика в полномочия ФАС России входит контроль за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок в части наличия в документации о закупке, извещении об осуществлении закупки обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Комиссией антимонопольного органа установлено, что в ЕИС в составе аукционной документации (закупка № 0380300014420000014) размещено, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта на благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района (приложение № 1 к Техническому заданию), которое определено проектно-сметным методом.

Таким образом, Заказчиком выполнено условие пункта 1 части 1

статьи 64 Закона о контрактной системе в части включения в состав документации об электронном аукционе обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Вместе с тем, частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе установлено, что ФАС России осуществляет контроль в сфере закупок, за исключением контроля, предусмотренного частями 5, 8 и 10 статьи 99 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, пунктом 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе закреплено, что органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график.

Таким образом, соблюдение заказчиком порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта не относится к полномочиям ФАС России и её территориальных органов, в связи с чем, рассмотрение указанного довода жалобы ООО «Морис» Комиссией Хакасского УФАС России не проводится.

Вместе с тем, комиссия Хакасского УФАС России обращает внимание Заявителя, что Приказом № 841/пр утвержден Порядок определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. В свою очередь, объектом рассматриваемой закупки № 0380300014420000014 является благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района.

По доводу Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении конкретных показателей в составе первой части заявки.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 указанного Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В пункте 21 «Требования к содержанию, составу заявки на участие аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 ФЗ-44» документации об аукционе установлено:

«Первая часть заявки на участие в электронном аукционе, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения

электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Первая часть заявки может содержать эскиз, рисунок, чертёж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт».

В части 10 «ИНСТРУКЦИЯ ПО ЗАПОЛНЕНИЮ ЗАЯВКИ НА УЧАСТИЕ В ЭЛЕКТРОННОМ АУКЦИОНЕ» Заказчиком указано:

«Первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения, предусмотренные пунктом 21 Информационной карты документации об электронном аукционе.

Особенности описания конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке, и товара, используемого для выполнения работ, оказания услуг:

При описании товара могут быть использованы только общепринятые обозначения и сокращения. Наименования показателей, единицы измерения должны соответствовать наименованиям показателей и единицам измерения, установленным в документации об аукционе в электронной форме. Конкретизации участником закупки подлежат только значения показателей, но не их наименования. Показатели товара, предлагаемого к поставке должны быть предоставлены в объёме, установленном документацией об электронном аукционе. Участнику закупки рекомендуется соблюдать последовательность указания показателей, установленных документацией об электронном аукционе.

Предоставляемые участником закупки показатели товаров, предоставляются по форме и в соответствии с приложением № 3 к Техническому заданию «Требования к значениям показателей (характеристик) товара или эквивалентности товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям», требования заказчика к конкретным показателям товара (характеристикам товара): указаны в графе «ТРЕБОВАНИЯ К ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ, ТЕХНИЧЕСКИМ И КАЧЕСТВЕННЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ, ЭКСПЛУАТАЦИОННЫМ ХАРАКТЕРИСТИКАМ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (ПРИ НЕОБХОДИМОСТИ)» таблицы».

В Приложении № 3 к Техническому заданию документации об

аукционе установлены требования к значениям показателей (характеристик) товара или эквивалентности товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям, а именно: навесы, горки, качалки, лавки, игровые элементы, урны и др.

Кроме того, неотъемлемой частью проекта муниципального контракта являются Приложение № 1 – График выполнения Работ, Приложение № 2 – График оплаты выполненных работ, Приложение № 3 – Локально-сметный расчет, Приложение № 4 – Ведомость объема работ, **Приложение № 5 – Требования к значениям показателей (характеристик) товара или эквивалентности товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям.**

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России делает вывод о том, что Заказчику при выполнении работ требуются к поставке товары, которые относятся к малым архитектурным формам (навесы, горки, качалки, лавки, игровые элементы, урны, элементы благоустройства и подобное), и которые не являются строительным или иным расходным материалом, следовательно, Заказчиком правомерно установлено требование к предоставлению конкретных показателей в составе первой части заявки.

Вместе с тем, частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке Главы 6 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, Заявитель на заседание Комиссии явку своего представителя не обеспечил, доказательств, подтверждающих обоснованность своего довода, не представил. На основании чего, довод Заявителя не находит своего подтверждения, и жалоба ООО «Морис» признаётся необоснованной.

В соответствии с положениями части 3.30 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, комиссии по осуществлению

закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Административный регламент), утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14, комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/64-1002/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, внеплановая проверка размещения закупки № 0380300014420000014 проведена Комиссией Хакасского УФАС России в рамках рассмотрения жалобы ООО «Урал Контракт» (Решение по жалобе 019/06/33-1000/2020 размещено в ЕИС), в связи с чем, в рамках рассмотрения настоящей жалобы такая проверка не проводится.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 2 части 1 статьи 64, части 3 статьи 66, части 3 и пункта 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу № 019/06/64-1002/2020 ООО «Морис» на действия муниципального заказчика – УОБР при проведении электронного аукциона на благоустройство и озеленение территории объекта «Зональный детский сад» на 80 мест в д. Новокурск Бейского района (закупка № 0380300014420000014) необоснованной.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>