

# РЕШЕНИЕ по делу №252-кз/2016

Исх. ИП-04/11470 от 17.08.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>;  
Членов Комиссии: <...>;  
<...>;  
<...>.

в присутствии представителей заказчика — Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» <...>, <...> в отсутствие представителя заявителя ООО «Элитстрой» (ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей ООО «Элитстрой»), рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Элитстрой» на действия заказчика - Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона №0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области»,

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.rts-tender.ru](http://www.rts-tender.ru) 29.06.2016 года.

Заказчик – Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта — 119 284 070, 00 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, комиссия заказчика приняла неправомерное решение об отклонении первой части заявки заявителя

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, обоснованными ввиду следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

- несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Согласно протоколу №А-73-16 от 18 июля 2016 г. рассмотрения первых частей заявок заявка заявителя с порядковым номером 7 отклонена на основании п.2 ч.4 ст.67 Федерального закона от 5 апреля 2014 г. № 44–ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в связи с тем, что участником электронного аукциона представлена информация, предусмотренная ч.3 ст. 66 Закона и пунктом 11.2.2 документации об аукционе, не соответствующая требованиям документации об аукционе, а именно:

1) по позиции 1 (Смеси щебеночно-мастичные асфальтобетонные ЩМА-20) участником предлагается к использованию в составе смеси щебень фракции от 5 мм до 10 мм, свыше 10 мм до 15 мм, свыше 15 мм до 20 мм, а также смеси фракций от 5 мм до 15 мм и от 5 мм до 20 мм из изверженных пород со следующими характеристиками: «Марка по дробимости - 1000, марка по морозостойкости – F100, марка по истираемости – И1, максимальная потеря массы при испытании по истираемости 25 %, содержание пылевидных и глинистых частиц, максимальное значение - 2,0%», что противоречит п. 4.7.1 ГОСТ 8267-93, а именно для щебня изверженных пород с маркой по дробимости 1000, содержание пылевидных и глинистых частиц должно быть не более 1.0 % по массе.

2) по позиции 2 (Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие, щебеночные, мелкозернистые для плотного асфальтобетона), марка I Тип Б) участником предлагается к использованию в составе смеси щебень фракции от 5 мм до 20 мм из изверженных пород со следующими характеристиками: «Марка по дробимости - 1000, марка по морозостойкости – F100, марка по истираемости – И1, максимальная потеря массы при испытании по истираемости 25 %, содержание пылевидных и глинистых частиц, максимальное значение - 2,0%», что противоречит п. 4.7.1 ГОСТ 8267-93, а именно для щебня изверженных пород с маркой по дробимости 1000, содержание пылевидных и глинистых частиц должно быть не более 1.0 % по массе.

3) по позиции 3 (Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон, горячие, щебеночные, крупнозернистые для пористого асфальтобетона, марка I) участником предлагается к использованию в составе смеси щебень фракции от 5 мм до 20 мм, а также смеси фракций св. 20 мм до 40 мм из изверженных пород со следующими характеристиками: «Марка по дробимости - 1000, марка по морозостойкости – F100, марка по истираемости – И1, максимальная потеря массы при испытании по истираемости 25 %, содержание пылевидных и глинистых частиц, максимальное значение - 2,0%», что противоречит п. 4.7.1 ГОСТ 8267-93, а именно для щебня изверженных пород с маркой по дробимости 1000, содержание пылевидных и глинистых частиц должно быть не более 1.0 % по массе.

4) по позиции 1 (Смеси щебеночно-мастичные асфальтобетонные ЩМА-20) участником предлагается к использованию в составе смеси минеральный порошок со следующими техническими характеристиками: порошок марки МП-1, неактивированный, минимальная прочность на сжатие горных пород, из которых получен минеральный порошок 40 МПа, с минимальным содержанием частиц размером мельче 0,071 мм - 65 % по массе, что противоречит п. 5.1.1. ГОСТ Р 52129-2003.

5) по позиции 2 (Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон (горячие, щебеночные, мелкозернистые для плотного асфальтобетона), марка I Тип Б) участником предлагается к использованию в составе смеси минеральный порошок со следующими техническими характеристиками: порошок марки МП-1, неактивированный, минимальная прочность на сжатие горных пород, из которых получен минеральный порошок 40 МПа, с минимальным содержанием частиц размером мельче 0,071 мм - 65 % по массе, что противоречит п. 5.1.1. ГОСТ Р 52129-2003.

6) по позиции 3 (Смеси асфальтобетонные дорожные, аэродромные и асфальтобетон, горячие, щебеночные, крупнозернистые для пористого асфальтобетона, марка I) участником предлагается к использованию в составе смеси минеральный порошок со следующими техническими характеристиками: порошок марки МП-1, неактивированный, минимальная прочность на сжатие горных пород, из которых получен минеральный порошок 40 МПа, с минимальным содержанием частиц размером мельче 0,071 мм - 65 % по массе, что противоречит п. 5.1.1. ГОСТ Р 52129-2003.

В ходе рассмотрения жалобы, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заявка заявителя была отклонена по вышеуказанным позициям в связи с несоответствием показателей требованиям ГОСТ, указанных в техническом задании.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

Вместе с тем, в ходе проведения выборочной внеплановой проверки установлено следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

По результатам изучения технического задания заказчика, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что заказчик при составлении документации, а именно требований к материалам, допустил неоднозначность, при указании требований к минеральному порошку (битуму и т.д.), применяемому в

асфальтобетонной смеси, заказчик требует, чтобы минимальная прочность на сжатие горных пород, из которых получают минеральный порошок, должна быть не меньше 40 Мпа. В тот же момент в требованиях к зерновому составу заказчик двусмысленно прописывает показатели, а именно минимальное содержание частиц размером мельче 0, 071 мм должно быть 65% по массе, что вводит участников закупки в заблуждение при формировании своих заявок.

Таким образом, заказчику следовало бы дописать к примеру: должно быть не менее или не ниже 65% по массе, как это было сделано в требованиях к минимальной прочности на сжатие горных пород, из которых получают минеральный порошок должна быть не меньше 40 Мпа.

Следовательно, заказчиком нарушены требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение требования объективности описания закупки, привело к двусмысленному пониманию технического задания, а также явилось следствием отклонения заявки участника.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, Комиссия

#### Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Элитстрой», на действия заказчика Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области», необоснованной.

2. Признать заказчика – ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику - ФКУ «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства», оператору электронной площадки - РТС-тендер, предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>