

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы №014/01/18.1-2468/2020

г. Якутск
оглашена 04.09.2020 г.

резольютивная часть

изготовлено в полном объеме 08.09.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

... – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), председатель Комиссии;

... – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

... – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), член Комиссии;

При участии:

От заявителя: ИП Б. – представитель М. по доверенности от 25.08.2020 г.

От ответчика: МУП «Коммунальщик» - Д., директор согласно распоряжению от 01.02.2017 г.

От заинтересованного лица – ИП С.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) 24 августа 2020 года (вх.№235) поступила жалоба Б. на действия (бездействие) организатора торгов лице МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района РС (Я) при организации и проведении аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в собственности МУП «Коммунальщик» МО «город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия) (извещение №210720/37426929/01 на сайте torgi.gov.ru).

Заявитель в своей жалобе указывает следующее:

«30.07.2020 г. Б. оглы направил заявку на участие в открытых торгах в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района РС (Я). Заявка была принята и зафиксирована специалистом по закупкам 30.07.2020 г. в 18.30.

В день аукциона 17 августа 2020 г. Б. прибыл за 5 минут до начала аукциона, но специалист по закупкам Заказчика попросил, чтобы Б. переделал заявку, обосновывая тем, что в заявке наименование документа указан «паспорт», а не «вид на жительство».

Таким образом, Б. ушел в ближайший копировальный центр, а когда вернулся, его известили о том, что аукцион завершен.

Считаем, что:

- 1. Заказчик неправомерно отправил Б. в копировальный центр, чтобы он заменил в Заявке слово «Паспорт» на слова «вид на жительство» по причине неверного толкования документа.*
- 2. Заявка не имеет грубой ошибки по наименованию документа, а опечатка.*
- 3. Заказчик умышленно, пользуясь отсутствием Б. провел аукцион без него.*

Просим:

Отменить Протокол №2 о результатах аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в собственности МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района РС (Я).

Провести повторно аукцион по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в собственности МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района РС (Я)».

ИП Б.

Согласно части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции указано, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Комиссия Антимонопольного органа по рассмотрению жалобы, изучив имеющиеся доказательства и материалы жалобы, приходит к следующим выводам.

21.07.2020 г. на сайте torgi.gov.ru опубликовано извещение №210720/37426929/01 о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи муниципального имущества муниципального унитарного предприятия «Коммунальщик» Муниципального образования «Город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия).

Решение собственника о проведении торгов: Постановление №215 от 05.03.2020 г.

Наименование имущества: Временная контора участка, общая площадь 288,5 м². Местоположение РС (Я) г. Мирный, ул. Иреляхская, д. 2.

Начальная цена продажи имущества: 719 000 руб.

Шаг аукциона: 35 950 руб.

Размер задатка: 143 800 руб.

Срок и порядок внесения задатка: Перечислением на расчетный счет Продавца в срок по 15.08.2020 г.

Дата и время окончания приема заявок: 15.08.2020 г. 12:00

Место, дата и время проведения аукциона согласно информационной карты: «17» августа 2020 г. в 15 час. 00 мин. (время местное) по адресу: РС (Я), г. Мирный, шоссе 50 лет Октября, д.18, каб. 210.

Так, заявитель Б. в своей жалобе указывает, что в день аукциона 17 августа 2020 г. Б. прибыл за 5 минут до начала аукциона, но специалист по закупкам Заказчика попросил, чтобы Б. переделал заявку, обосновывая тем, что в заявке наименование документа указан «паспорт», а не «вид на жительство».

В своих возражениях на жалобу №03/228 от 28.08.2020 г. МУП «Коммунальщик» считает, что указанные обстоятельства не соответствуют действительности. 17 августа 2020 года в месте проведения открытых торгов Б. не появлялся, никто из членов аукционной комиссии и участников торгов его не видел. Как следует из протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности №1 от 15.08.2020 г., ИП Б., несмотря на небольшие недочеты в представленной документации, был допущен к участию в открытом аукционе по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности.

17 августа 2020 года в 15:00 часов в помещении Заказчика, в соответствии с аукционной документацией были проведены открытые торги по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности. В торгах приняли участие двое участников, подавших заявки, а именно ИП С. и ИП Г., о чем составлен Протокол №2 о результатах аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности. ИП Б.

ко времени проведения открытых торгов не прибыл. Аудио-, видеофиксация открытого аукциона не велась в связи с отсутствием технической возможности.

МУП «Коммунальщик» также сообщает, что у специалистов, членов аукционной комиссии, заказчика и других участников торгов нет никаких оснований препятствовать ИП Б. участвовать в проводимом открытом аукционе.

Комиссия УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалобы после изучения доводов сторон и имеющихся материалов приходит к выводу, что участник аукциона ИП Б. действовал самостоятельно, был осведомлен о порядке и сроках проведения аукциона, о чем свидетельствует подача участником заявки в установленный законом срок.

Так, ИП Б. принимая решение об участии в аукционе по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности самостоятельно принимал решение о направлении заявки организатору аукциона. Также ИП Б. самостоятельно принимал решение об участии в проводимом аукционе 17 августа 2020 в 15:00 в помещении указанном Заказчиком по адресу Республика Саха (Якутия), г. Мирный, шоссе 50 лет Октября, д.18, каб. 210.

Исходя из установленного, у комиссии антимонопольного органа отсутствуют сведения, свидетельствующие о каких-либо принудительных, либо незаконных действиях со стороны аукционной комиссии МУП «Коммунальщик», которые могли бы препятствовать ИП Б. принять участие в аукционе в назначенное время, либо ограничить его участие.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

Согласно протоколу № 2 о результатах аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в собственности МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия) от 17.08.2020 г. ИП Б. не принял участия в аукционе по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности. В результате проведения аукциона победителем был признан участник ИП С. предложивший цену 826 850 рублей 00 копеек. С победителем заключён договор.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии МУП «Коммунальщик» при проведении аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в муниципальной собственности отсутствуют признаки нарушения проведения процедуры аукциона.

Согласно пункту 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.23, ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Б. оглы (ИНН 246115145075) на действия аукционной комиссии МУП «Коммунальщик» МО «Город Мирный» Мирнинского района РС (Я) (ОГРН 1121433000457 ИНН 1433027727) при организации и проведении аукциона по продаже объекта недвижимого имущества, находящегося в собственности МУП «Коммунальщик» МО «город Мирный» Мирнинского района Республики Саха (Якутия) (извещение №210720/37426929/01 на сайте torgi.gov.ru) – **необоснованной;**

Решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.