

Решение № 03-10.1/676-2014 о признании жалобы необоснованной 30 декабря 2014 г. г. Омск Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии; Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии; Веретельник М.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии, рассмотрев жалобу ООО «А-РЭДИО» (далее - заявитель, Общество) на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска (далее - уполномоченный орган, единая комиссия) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту слаботочных систем для нужд заказчика - бюджетное дошкольное образовательное учреждение города Омска «Детский сад № 25» (извещение № 0152300011914001568) (далее - электронный аукцион), в отсутствие представителей заявителя и заказчика, уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителя уполномоченного органа - <...>, УСТАНОВИЛА: 1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 14390э от 24.12.2014) на действия единой комиссии уполномоченного органа. В жалобе заявителя указано, что в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе) единая комиссия уполномоченного органа неправомерно отказала Обществу (заявка № 1) в допуске к участию в аукционе по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2014. Заявитель считает, что его заявка полностью соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и нормам Федерального закона о контрактной системе. С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию провести внеплановую проверку электронного аукциона и в случае выявления в действиях единой комиссии уполномоченного органа нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе выдать уполномоченному органу предписание о повторном рассмотрении первых частей заявок, допустив ООО «А-РЭДИО» к участию в электронном аукционе. 2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-13095 от 25.12.2014) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 14509 от 26.12.2014). Из представленных материалов следует, что в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона о контрактной системе 08.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) уполномоченным органом были размещены извещение № 0152300011914001568 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой договора 823682 рубля. 10.12.2014 уполномоченным органом вносились изменения в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе, а также были размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2014 поступило тринадцать заявок, двум участникам отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе заявителю (заявка № 1). 26.12.2014 состоялась процедура проведения электронного аукциона, в аукционе участвовало два участника закупки, наименьшую цену предложил участник № 5 (снижение цены контракта составило 0,5%). В соответствии с требованием Омского УФАС России (исх. от 25.12.2014 № 03-13095, № 03-13096 и № 03-13098) осуществление закупки приостановлено в части заключения договора до

рассмотрения жалобы по существу. 29.12.2014 уполномоченным органом были представлены письменные возражения на жалобу заявителя (исх. № Исх-ДКС/648), из содержания которых следует, что уполномоченный орган считает правомерным отказ Обществу в допуске к участию в электронном аукционе. 3. В результате рассмотрения жалобы ООО «А-РЭДИО», представленных материалов, пояснений представителей уполномоченного органа и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия признала жалобу заявителя необоснованной, исходя из следующего. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилом о том, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Руководствуясь требованиями пункта 1 части 1 статьи 64, статьей 33 Федерального закона о контрактной системе, в Разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе заказчик и уполномоченный орган установили функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики и показатели, позволяющие определить соответствие используемых при выполнении работ товаров, установленным заказчиком требованиям без указания товарного знака и т.д. В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара. Аналогичные требования к содержанию первой части заявки уполномоченным органом были установлены в пункте 4.1 части 4 документации об

аукционе. В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации. Из протокола рассмотрения первых частей заявок от 23.12.2014 следует, что Обществу (порядковый номер заявки 1) было отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ: (предоставление недостоверной информации, заявка участника содержит недостоверную информацию о производителе предлагаемого для использования товара по позициям №№ 1,2,3,4,5,6,7,10,11,19 (Производитель Болид), по позициям №№ 8,9 (Производитель Ирсэт), по позициям №№ 12,13,14 (Производитель Электроника и автоматика), по позициям №№ 15,16,17,18,25 (Производитель Арсенал Безопасности), по позициям №№ 20,21,22 (Производитель Китай), в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 54 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму)». Не соглашаясь с вышеуказанным основанием отказа в допуске Общества к участию в электронном аукционе, заявитель в жалобе указывает следующее: «Согласно п. «а», «б» ч. 1 ст. 5 Федерального Закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" в едином государственном реестре юридических лиц содержатся следующие сведения и документы о юридическом лице: а) полное и (в случае, если имеется) сокращенное наименование, в том числе фирменное наименование, для коммерческих организаций на русском языке. В случае, если в учредительных документах юридического лица его наименование указано на одном из языков народов Российской Федерации и (или) на иностранном языке, в едином государственном реестре юридических лиц указывается также наименование юридического лица на этих языках; б) организационно-правовая форма. Требование об указании организационно-правовой формы производителя в Законе о контрактной системе и документации об аукционе отсутствует. Таким образом, ООО «А-РЭДИО» предоставлена информация о наименовании производителя. ... ООО «А-РЭДИО» была предоставлена информация о наименовании производителя. Нами дано согласие и указаны точные числовые показатели применяемых при проведении работ материалов и указаны наименование производителя оборудования и материалов». В свою очередь уполномоченный орган в своих возражениях на жалобу заявителя указывает следующее: «В соответствии с требованиями части 1 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму. Статьей 1473 ГК РФ предусмотрено, что юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в Единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. Фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно

наименование юридического лица. По позициям предлагаемых для использования товаров №№ 1,2,3,4,5,6,7,10,11,19,8,9,12,13,14,15,16,17,18,25,20,21,22 в заявке ООО «А-РЭДИО» указаны производители без указания организационно-правовой формы юридического лица, что является ненадлежащим исполнением указанных выше положений ГК РФ и Закона «О контрактной системе». Комиссия соглашается с позицией уполномоченного органа и считает, что единая комиссия правомерно отказала заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе в связи с тем, что в заявке заявителя нет указания на наименование производителей товаров по позициям №№ 1,2,3,4,5,6,7,10,11,19,8,9,12,13,14,15,16,17,18,25,20,21,22, так как указание наименования «Производитель Болид», «Производитель Ирсэт», «Производитель Электроника и автоматика», «Производитель Арсенал Безопасности», «Производитель Арсенал Безопасности» не может свидетельствовать о надлежащем соблюдении требований подпункта «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе, поскольку не содержит указание на организационно-правовую форму юридического лица. На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия Р Е Ш И Л А: Признать необоснованной жалобу ООО «А-РЭДИО» на действия единой комиссии уполномоченного органа - Департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации г. Омска при проведении электронного аукциона на выполнение работ по ремонту слаботочных систем для нужд заказчика - бюджетное дошкольное образовательное учреждение города Омска «Детский сад № 25» (извещение № 0152300011914001568). Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.