

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ИП <...> на действия государственного заказчика — Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже (дело № 611-з)

13.11.2015 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителя государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже: <...>;

в присутствии индивидуального предпринимателя <...>,

рассмотрев жалобу ИП <...> на действия государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже в части несоблюдения законодательства о закупках при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на приобретение маркированных конвертов (реестровый номер торгов 0231100000415000035),

установила:

06.11.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ИП <...> (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже в части несоблюдения Закона о контрактной системем при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на приобретение маркированных конвертов (реестровый номер торгов 0231100000415000035) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, были нарушены его права и законные интересы вследствие изменения государственным заказчиком условий контракта и отказом от его заключения с победителем аукциона.

Представитель государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь пунктом 1 частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (Комиссия) пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0231100000415000035-3 от 20.10.2015г. ИП <...> был признан победителем электронного аукциона на приобретение маркированных конвертов (реестровый номер торгов 0231100000415000035).

В соответствии с ч.2 ст.70 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

23.10.2015г. государственным заказчиком — Управлением Пенсионного фонда

Российской Федерации в г.Воронеже посредством электронной площадки в адрес ИП <...> был направлен проект контракта.

Согласно части 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

24.10.2015г. ИП <...> направил на электронную площадку протокол разногласий, согласно которому Заявитель предложил включить в спецификацию дополнение каждой позиции товара словами «с наклеенными марками».

Как следует из возражений представителя государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже протокол разногласий не содержал замечаний к конкретным положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении аукциона, документации о нем и заявке участника в связи с чем проект контракта был повторно направлен ИП <...> в первоначальной редакции с уведомлением об отказе учета замечаний.

27.10.2015г. и 29.10.2015г. Заявителем также направлялись протоколы разногласий в соответствии с которыми предлагалось заключить контракт с заказчиком после внесения изменений в спецификацию к контракту в части дополнения каждой позиции товара словами: «производитель — ИП <...>».

Согласно первой части заявки на участие в аукционе ИП <...> продекларировал о том, что поставляемые знаки почтовой оплаты отвечают требованиям Федерального закона от 17.07.1999 г. №176-ФЗ «О почтовой связи», приказа Минсвязи РФ от 26.05.1994г. №115 «Об утверждении Положения о знаках почтовой оплаты и специальных почтовых штемпелях Российской Федерации» (далее - Положение).

В соответствии с п.1.6 Положения знаки почтовой оплаты печатаются предприятиями Государственного объединения государственных знаков Министерства финансов Российской Федерации (Госзнак).

Согласно разделу 2 «Техническое задание» документации об аукционе государственным заказчиком установлено требование к поставляемым конвертам: «На конвертах (без окна) необходимо наличие направляющих линий для указания адресной информации, наличие на лицевой стороне конверта слов подсказа «Кому», «Куда» в адресной зоне адресата, «От кого», «Откуда» в адресной зоне отправителя и рамками для указания почтовых индексов с соответствующими словами подсказа: «Индекс места назначения», «Индекс места отправления»; наличие в правом нижнем углу – знак «Почта России», нанесенного типографским способом».

Учитывая, что нанесение знаков оплаты, а также иных знаков относится исключительно к компетенции предприятий Государственного объединения государственных знаков Министерства финансов Российской Федерации, ИП <...> не может являться производителем конвертов с типографическим способом нанесения соответствующих знаков.

Таким образом, Комиссия нарушений Закона о контрактной системе в действиях государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской

Федерации в г.Воронеже в части проведения процесса заключения контракта с победителем аукциона не усматривает.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя, Комиссией было установлено следующее.

Согласно разделу 2 «Техническое задание» документации об аукционе государственным заказчиком установлены технические и функциональные характеристики к требуемым конвертам, в том числе: наличие в правом нижнем углу – знак «Почта России», нанесенного типографским способом.

Изучив первую часть заявки участника ИП <...>, Комиссия установила что в ней отсутствует информация о наличии в предлагаемых к поставке конвертах в правом нижнем углу – знак «Почта России», нанесенного типографским способом».

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом электронном аукционе, на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0231100000415000035-1 от 15.10.2015г. первая часть заявки участника закупки ИП <...> была допущена к участию в аукционе по причине ее соответствия требованиям документации об аукционе.

В соответствии с ч.3 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже нарушений ч.3 ст. 67, п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, выразившихся в принятии решения о соответствии первой части заявки на участие в аукционе ИП <...> требованиям документации об аукционе.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок **решила:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже в части несоблюдения Закона о контрактной системе при заключении государственного контракта по результатам проведенного электронного аукциона на приобретение маркированных конвертов (реестровый номер торгов 0231100000415000035) необоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже нарушения ч.3 ст. 67, п.2 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, в части признания первой части заявки ИП <...> соответствующей требованиям документации об аукционе.

3. Выдать аукционной комиссии государственного заказчика — Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г.Воронеже предписание об устранении выявленных нарушений.

Резолютивная часть решения объявлена 13.11.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в судебном порядке в установленный законом срок.

Председатель Комиссии

Член комиссии

Член комиссии

Д.Ю. Чушкин

Е.А. Яковлева

Р.В. Колмаков