

РЕШЕНИЕ

№ 698-ФАС52-КТ-69-09/04-16 (218-ДР)

27 апреля 2016 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аван» (далее также – ООО «Аван», заявитель) на действия единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) при определении подрядчика путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Аван» на действия единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы отопления в кабинете №25 в МБОУ «Школа №6», номер извещения 0332300220716000081.

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала заявку ООО «Аван» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, что противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе).

Представители заявителя, заказчика и его единой комиссии на заседании комиссии Нижегородского УФАС России отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, её членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 04.04.2016 в единой информационной системе и на электронной площадке www.roseltorg.ru размещены извещение об осуществлении закупки путём проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы отопления в кабинете №25 в МБОУ «Школа №6» и

документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает МБОУ «Школа №6», уполномоченным органом является Отдел муниципальных закупок администрации Богородского муниципального района Нижегородской области.

Оператором электронной площадки являлось АО «ЕЭТП».

Начальная (максимальная) цена контракта – 87 347,00 рублей.

2) 13.04.2016 единой комиссией рассмотрены первые части заявок участников закупки, поданные для участия в электронном аукционе. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №53 от 13.04.2016.

В соответствии с протоколом №53 от 13.04.2016 до окончания указанного в извещении срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (13.04.2016 08:00) поступило 13 заявок на участие в электронном аукционе, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера с 1 по 13 соответственно (по мере поступления). Согласно данному протоколу все участники закупки допущены и признаны участниками электронного аукциона.

21.04.2016 состоялся электронный аукцион, по результатам которого составлен соответствующий протокол. Лучшее ценовое предложение сделано участником закупки, подавшим заявку под порядковым номером 2 (ООО «РусПолимерГрупп»).

Также 21.04.2016 состоялось рассмотрение вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, что зафиксировано в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 82 от 21.04.2016.

Победителем электронного аукциона признано ООО «Жилстрой-НН Мастер» заявка которого соответствовала требованиям документации о закупке.

В соответствии с протоколом №82 от 21.04.2016 заявка ООО «Аван» (порядковый номер <...>) признана несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе в связи с непредставлением документов и информации, которые определены пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, а именно:

- участник закупки не представил декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

- участник закупки не подтвердил, что не является оффшорной компанией.

На основании части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 названного Федерального закона, в части

соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

По смыслу части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, среди которых декларирование соответствия участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

- несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 названного Федерального закона.

Принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 названной статьи, не допускается (часть 7 статьи 69 Закона о контрактной системе).

Требования к составу второй части заявки установлены в пункте 21 раздела I документации о закупке и не противоречат Закону о контрактной системе.

Заказчик, в том числе, истребует декларацию о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе. Таким образом, администрация Богородского муниципального района Нижегородской области правомерно не истребовала декларирование соответствия участника закупки положениям пункта 10 части 1 статьи 31 названного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования, в том числе в соответствии с которыми участник закупки не должен являться офшорной компанией.

Согласно части 8.1 статьи 31 Закона о контрактной системе оператор электронной площадки проверяет соответствие участника электронного аукциона вышеуказанному требованию при его аккредитации на электронной площадке.

Таким образом, оператор электронной площадки осуществляет проверку

участника электронного аукциона на предмет соответствия требованию, установленному пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

При этом комиссия по осуществлению закупок в случае проведения электронного аукциона не проверяет соответствие участников закупок требованию, указанному в пункте 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (часть 8 статьи 31 названного Федерального закона).

Вместе с тем в случае обнаружения факта, свидетельствующего о том, что участник закупки является офшорной компанией, заказчик отклоняет такую заявку как не соответствующую требованиям пункта 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (пункт 2 части 6 статьи 69 названного Федерального закона).

Из анализа второй части заявки участника закупки ООО «Аван» следует, что участником представлены все документы и информация, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 названного Федерального закона и документацией о закупке, какой-либо недостоверности не усматривается, какого-либо несоответствия участника закупки не установлено.

При этом, декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, предоставлена участником посредством формы заявки, предусмотренной функционалом сайта, при подаче заявки на участие в аукционе, о чем свидетельствует информация, предоставленная оператором электронной площадки по запросу контролирующего органа, и документы, предоставленные Администрацией Богородского муниципального района Нижегородской области в материалах жалобы.

Таким образом, заявка ООО «Аван» полностью соответствует требованиям документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе.

Следовательно, признав заявку ООО «Аван» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе, единая комиссия заказчика нарушила положения частей 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Изложенное свидетельствует об обоснованности жалобы заявителя.

3) По смыслу части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок при выявлении нарушений требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок федеральный орган исполнительной власти вправе выдать единой комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения требований частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, допущенные единой комиссией, в данном случае могут быть устранены путём отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 21.04.2016 №82, и повторного проведения рассмотрения вторых частей заявок. В связи с этим единой комиссии выдаётся соответствующее предписание. Также возникает необходимость в выдаче предписания оператору электронной площадки (АО

«ЕЭТП») об обеспечении возможности единой комиссии совершения действий указанных в предписании.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Аван» на действия единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту системы отопления в кабинете №25 в МБОУ «Школа №6», номер извещения 0332300220716000081, обоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей требования частей 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Направить материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

№ 698-ФАС52-КТ-69-09/04-16 (218-ДР)

27 апреля 2016 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,

- Сдельников А.В. - член комиссии, заместитель начальника отдела
контроля закупок,
член комиссии, главный специалист-эксперт отдела
контроля закупок,
- Рыжов Д.В. -

на основании своего решения от 27.04.2016, принятого по жалобе ООО «Аван» о нарушении единой комиссией администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (далее также – единая комиссия) требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ по ремонту системы отопления в кабинете №25 в МБОУ «Школа №6», номер извещения 0332300220716000081, руководствуясь частью 22 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

предписывает:

1. Заказчику, единой комиссии администрации Богородского муниципального района Нижегородской области (адрес: 607600, Нижегородская область, г. Богородск, ул. Ленина, дом 206) **в срок до 11 мая 2016 года** отменить протокол подведения итогов от 21.04.2016 №82 и назначить новую дату рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также разместить в единой информационной системе информацию об отмене протокола от 21.04.2016 №82.

2. Оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания:

2.1. уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об отмене протокола подведения итогов электронного аукциона, о новой дате рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки – АО «ЕЭТП» осуществить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в электронных аукционах, открытым участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в электронном аукционе через 4 рабочих дня со дня направления оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Заказчику, единой комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения исполнителя в соответствии с

требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учётом решения от 27.04.2016 по делу № 699-ФАС52-КТ-69-09/04-16(218-ДР)

5. Заказчику, единой комиссии и оператору электронной площадки **в срок до 12 мая 2016 года** представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

А.В. Сдельников

Д.В. Рыжов