



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № ОШ 43-06/18

об административном правонарушении

08 августа 2018 года

г. Сыктывкар

№ 01-111/5504

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол от 26.06.2018 об административном правонарушении № ОШ 43-06/18 и материалы дела об административном правонарушении № ОШ 43-06/18, возбужденного в отношении должностного лица <...> по части 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России рассмотрено дело № АО 27-11/16 в отношении муниципального учреждения дополнительного образования «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты (далее – МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты), возбужденное по результатам рассмотрения заявления индивидуального предпринимателя <...> (далее – индивидуальный предприниматель) о нарушении части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее

- Закон о защите конкуренции).

Специализированной организацией ООО «Воркута-Трейд» по заказу МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты проведен аукцион на право заключения договоров аренды в отношении нежилых помещений, общей площадью 524,1 кв.м., расположенных по адресу: Республика Коми, город Воркута, ул. Ленина, д. 47, лит. А, А1, А2, по 7 лотам.

По результатам проведенного аукциона между МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты и индивидуальным предпринимателем заключен договор аренды № 8 от 12.11.2014 (далее – договор аренды № 8 от 12.11.2014) в отношении недвижимого имущества – нежилых помещений общей площадью 230,9 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Ленина, дом 47 (далее также недвижимое имущество), сроком с 12.11.2014 по 06.11.2015.

Исходя из норм гражданского законодательства за учреждениями имущество закрепляется собственником имущества на праве оперативного управления (пункт 1 статьи 123.21, статья 296 Гражданского кодекса Российской Федерации). Государственное учреждение распоряжается имуществом, принадлежащим ему с согласия собственника.

Здание по адресу: Республика Коми, город Воркута, улица Ленина, дом 47, закреплено за МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты на праве оперативного управления (это следует из свидетельства о государственной регистрации права от 15.11.2014 11АБ № 118851, выданного взамен свидетельства от 29.04.2009 11-АА № 563453).

Особенности распоряжения муниципальным имуществом, закрепленным на праве оперативного управления за муниципальным учреждением, предусмотрены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, предусмотренных данной нормой.

В соответствии с частью 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

- 1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
- 2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
- 3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Согласно части 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции по истечении срока договора аренды, указанного в [частях 1 и 3](#) настоящей статьи, заключение такого договора на новый срок с арендатором, надлежащим образом исполнившим свои обязанности, осуществляется без проведения конкурса, аукциона, если иное не установлено договором и срок действия договора не ограничен законодательством Российской Федерации, при одновременном соблюдении следующих условий:

- 1) размер арендной платы определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, если иное не установлено другим [законодательством](#) Российской Федерации;
- 2) минимальный срок, на который перезаключается договор аренды, должен составлять не менее чем три года. Срок может быть уменьшен только на основании заявления арендатора.

В соответствии с частью 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции арендодатель не вправе отказать арендатору в заключении на новый срок договора аренды в порядке и на условиях, которые указаны в [части 9](#) настоящей статьи, за исключением следующих случаев:

- 1) принятие в установленном порядке решения, предусматривающего иной порядок распоряжения таким имуществом;
- 2) наличие у арендатора задолженности по арендной плате за такое имущество, начисленным неустойкам (штрафам, пеням) в размере, превышающем размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды.

После окончания срока действия договора аренды № 8 от 12.11.2014 между МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты и индивидуальным предпринимателем в отношении недвижимого имущества заключен новый договор аренды № 3 от 25.02.2016 сроком с 07.11.2015 по 04.11.2016, арендная плата по которому определена по результатам рыночной стоимости права

аренды (годового размера арендной платы).

Администрацией МО ГО «Воркута» было дано согласие на заключение МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты договора аренды на новый срок без проведения торгов путем издания постановления от 09.02.2016 № 251 «О разрешении МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты заключить договор аренды недвижимого имущества (помещения), находящегося, в собственности муниципального образования городского округа «Воркута» (далее – постановление от 09.02.2016 № 251).

Из представленных МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты копий документов следует, что по договору аренды № 8 от 12.11.2014 у индивидуального предпринимателя имелась задолженность на момент истечения срока действия договора, индивидуальный предприниматель систематически нарушал срок оплаты арендуемого имущества. К окончанию срока действия договора аренды № 8 от 12.11.2014 у индивидуального предпринимателя имелась задолженность, превышающая размер арендной платы за более чем один период платежа, установленный договором аренды (арендная плата в месяц составляла 33 403,60 руб., задолженность составила 130 477,57 руб.). Ко времени заключения нового договора аренды № 3 от 25.02.2016 у арендатора также имелась задолженность в сумме 103 170,85 руб. (по состоянию на 19.02.2016). На момент заключения нового договора аренды № 3 от 25.02.2016 задолженность у арендатора по договору аренды № 8 от 12.11.2014 отсутствовала.

Индивидуальный предприниматель документы, опровергающие наличие у него задолженности по арендной плате по договору аренды № 8 от 12.11.2014 в период действия договора, нарушение им сроков оплаты арендной платы по договору аренды № 8 от 12.11.2014, в Коми УФАС России не представил.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с [обычаями](#) или иными обычно предъявляемыми требованиями.

По пункту 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату).

Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды. В случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

Несвоевременное внесение индивидуальным предпринимателем арендной платы по договору аренды № 8 от 12.11.2014 не может считаться надлежащим исполнением своих обязанностей.

Из содержания приведенных выше частей 9, 10 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции следует, что преимущественное право заключения договора аренды государственного или муниципального имущества на новый срок является преимуществом для лиц, которые приобрели право на заключение такого договора по результатам проведения конкурса либо аукциона и надлежащим образом исполняли свои обязанности по договору аренды. Такое преимущество направлено на стимулирование арендаторов государственного или муниципального имущества к надлежащему исполнению обязательств по договорам аренды, при котором арендаторы в дальнейшем освобождаются от необходимости обязательного перезаключения договора на торгах.

При разрешении вопроса о заключении договора аренды на новый срок без проведения торгов определяющее значение имеет факт заключения предыдущего договора аренды по результатам проведения торгов, а также обстоятельства надлежащего исполнения арендатором обязательств по такому договору аренды государственного или муниципального имущества.

Для целей признания арендатора надлежащим образом исполнившим обязательства по договору аренды государственного и муниципального имущества одним из определяющих значений имеют обстоятельства наличия (отсутствия) задолженности по арендной плате за такое имущество.

Индивидуальный предприниматель исполнял условия договора аренды № 8 от 12.11.2014 в части сроков оплаты арендной платы ненадлежащим образом. Следовательно, у него права на преимущественное заключение договора аренды на новый срок без проведения торгов отсутствовали. Нарушение индивидуальным предпринимателем условий договора аренды № 8 от 12.11.2014 выразилось в том, что в период действия такого договора из 12 арендных платежей 12 были произведены с нарушением установленного пунктом 3 договора срока внесения арендной платы (до 10 числа месяца, следующего за расчетным периодом). Нарушение сроков внесения арендной платы со стороны арендатора носило устойчивый и систематический характер.

Такие обстоятельства в силу пункта 2 части 10 статьи 17.1. Закона о защите конкуренции являлись достаточным основанием для отказа индивидуальному предпринимателю в реализации в заключении договора аренды в отношении недвижимого имущества на новый срок.

При этом, то обстоятельство, что на момент заключения договора аренды № 3 от 25.02.2016 у индивидуального предпринимателя не имелось задолженности по арендной плате по предыдущему договору аренды, не могут свидетельствовать о надлежащем исполнении арендатором условий договора аренды № 8 от 12.11.2014 на протяжении срока его действия.

В связи с этим, по истечении срока договора аренды № 8 от 12.11.2014 заключение МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты

договора аренды на новый срок с индивидуальным предпринимателем не могло быть осуществлено без проведения торгов.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели (часть 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции:

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 29.11.2011 № 8799/11 по делу № А66-7056/2010, в тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их

непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Предоставление недвижимого имущества индивидуальному предпринимателю без проведения торгов могло создать преимущественные условия деятельности такому хозяйствующему субъекту. Указанное могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к недвижимому имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах МО ГО «Воркута».

В действиях МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты по заключению договора аренды № 3 от 25.02.2016 с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов имеются нарушения частей 3, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В действиях Администрации МО ГО «Воркута» по даче согласия на заключение МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты договора аренды на новый срок без проведения торгов путем издания постановления от 09.02.2016 № 251 содержались признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

На основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в адрес Администрации МО ГО «Воркута» выдавалось предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, от 10.11.2016 об отмене постановления от 09.02.2016 № 251.

Администрация МО ГО «Воркута» предупреждение выполнила.

Как следует из решения Арбитражного суда Республики Коми от 18.05.2017 по делу № А29-3575/2017 МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты обратилось в Арбитражный суд Республики Коми с иском заявлением к индивидуальному предпринимателю об обязанности освободить недвижимое имущество. По результатам рассмотрения дела А29-3575/2017 Арбитражный суд Республики Коми исковые требования МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты удовлетворил, вынес решение об изъятии у индивидуального предпринимателя недвижимого имущества и обязал сдать их по акту приема-передачи МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты.

Как следует из информации по делу № А29-3575/2017 в Картотеке дел на сайте Арбитражного суда Республики Коми <http://komi.arbitr.ru> в сети «Интернет» вышеуказанное решение в установленный срок не обжаловано, а следовательно, вступило в законную силу; выдан исполнительный лист от 30.06.2017 б/н.

МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты письмом от 11.07.2017 № 04.1-06/810 сообщило, что недвижимое имущество индивидуальным предпринимателем не возвращено.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции в соответствии с пунктом 10.7 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», при заключении договора аренды № 3 от 25.02.2016 установлено следующее.

1. Временной интервал настоящего исследования определен периодом с 07.11.2015 по настоящее время.

2. Предметом договора аренды № 3 от 25.02.2016, заключенного в отношении муниципального имущества, закрепленного на праве оперативного управления за муниципальным учреждением, является предоставление имущества в аренду в целях осуществления торговли розничной прочей в неспециализированных магазинах (код ОКВЭД 47.19).

Заключение с индивидуальным предпринимателем договора аренды № 3 от 25.02.2016 без проведения торгов могло привести к предоставлению индивидуальному предпринимателю исключительного права на пользование и распоряжение полученным в аренду недвижимым имуществом и лишению иных потенциальных заинтересованных лиц возможности претендовать на получение прав в отношении указанного имущества на законных основаниях в ходе конкурентной борьбы. Доступ на товарный рынок осуществления торговли розничной прочей в неспециализированных магазинах в границах МО ГО «Воркута», для них был закрыт, а для конкретного хозяйствующего субъекта – индивидуального предпринимателя – созданы преимущественные условия деятельности на таком товарном рынке. Тем самым, это могло привести к ограничению конкуренции.

В действиях МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты по заключению договора аренды № 3 от 25.02.2016 с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов имеются нарушения частей 3, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Предписание выдаче не подлежало в связи с тем, что Арбитражным судом Республики Коми по делу № А29-3575/2017 принято решение об изъятии у индивидуального предпринимателя недвижимого имущества и необходимости сдачи такого имущества по акту приема-передачи МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты.

Решением Коми УФАС России от 14.08.2017 № 01-107/7756 по делу № АО 27-11/16 МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты признано нарушившим части 3, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора аренды № 3 от 25.02.2016 с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела у Администрации МО ГО «Воркута» и МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты запрашивалась информация о том, является ли МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты организацией, участвующей в предоставлении муниципальных услуг. Администрация МО ГО «Воркута» и МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты сообщили, что МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты оказывает муниципальные услуги.

Согласно статье 1 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон № 210-ФЗ):

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие в

связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия (далее - органы местного самоуправления).

2. Действие настоящего Федерального закона распространяется также на деятельность организаций, участвующих в предоставлении предусмотренных [частью 1](#) настоящей статьи государственных и муниципальных услуг.

Согласно статье 2 Закона № 210-ФЗ:

муниципальная услуга, предоставляемая органом местного самоуправления (далее - муниципальная услуга), - деятельность по реализации функций органа местного самоуправления (далее - орган, предоставляющий муниципальные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах полномочий органа, предоставляющего муниципальные услуги, по решению вопросов местного значения, установленных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 6 октября 2003 года N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и уставами муниципальных образований;

административный регламент - нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 6 Закона № 210-ФЗ муниципальные услуги предоставляются в соответствии с административными регламентами.

Так следующими постановлениями Администрации МО ГО «Воркута» утверждены следующие административные регламенты:

№ 1478 от 02.09.2014 - Административный [регламент](#) предоставления муниципальной услуги по предоставлению информации о результатах сданных экзаменов, тестирования и иных вступительных испытаний, а также о зачислении в образовательную организацию;

№ 1480 от 02.09.2014 - Административный [регламент](#) предоставления муниципальной услуги по приему детей в организации дополнительного образования;

№ 1484 от 02.09.2014 - Административный [регламент](#) предоставления муниципальной услуги по предоставлению информации об образовательных программах (учебных планах, календарных учебных графиках, рабочих

программах учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей)).

Согласно перечисленным Административным регламентам МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты участвует в предоставлении муниципальных услуг.

Согласно статьи 123.21 Гражданского кодекса РФ:

1. Учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

2. Учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное учреждение, муниципальное учреждение).

4. Учредитель учреждения назначает его руководителя, являющегося органом учреждения. В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, руководитель государственного или муниципального учреждения может избираться его коллегиальным органом и утверждаться его учредителем.

Согласно статье 30 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ "О некоммерческих организациях":

1. Исполнительный орган некоммерческой организации может быть коллегиальным и (или) единоличным. Он осуществляет текущее руководство деятельностью некоммерческой организации и подотчетен высшему органу управления некоммерческой организацией.

2. К компетенции исполнительного органа некоммерческой организации относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой организацией, определенную настоящим Федеральным [законом](#), иными федеральными законами и учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно пункту 4.5.1 Устава МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты, утвержденного 25.08.2014 (далее – Устав), единоличным исполнительным органом является – <...>, который осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения. <...> действует на основании единоначалия, решает все касающиеся деятельности учреждения вопросы, входящие в его компетенцию, и не входящие в компетенцию учредителя и управления образования Администрации МО ГО «Воркута».

По пункту 4.5.2 Устава <...>, в том числе: осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения, заключает договоры (в том числе трудовые договоры), распоряжается имуществом учреждения в пределах и порядке, определяемом законодательством Российской Федерации и Республики

Коми.

По пункту 4.5.4 Устава <...> МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты несет ответственность, в том числе: за допущенные в своей деятельности правонарушения, в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, <...> – <...> МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты является должностным лицом, в понимании Кодекса об административных правонарушениях, МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты - организацией, участвующей в предоставлении муниципальных услуг.

Договор аренды № 3 от 25.02.2016 заключен <...> МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты <...>.

<...> является <...> МУДО «Дворец творчества детей и молодежи» г. Воркуты с 20.06.2011, что подтверждается представленными ей копиями приказа от 15.06.2011 № 39/к§3 о переводе работника на другую работу, трудового договора № 173 от 15.06.2011.

Должностное лицо – <...>, допустила нарушение требований частей 3, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора аренды № 3 от 25.02.2016 с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов.

Тем самым, <...> совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, город Воркута, улица Ленина, дом 7.

Время совершения правонарушения: 25.02.2016.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № АО 27-11/16 изготовлено в полном объеме 14.08.2017. Решение не обжаловано, вступило в законную силу.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми

материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Определением от 26.06.2018 № 01-111/4433 о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 43-06/18, вызове лица, назначено рассмотрение соответствующего дела на 10.07.2018. Копия указанного определения с копией протокола от 26.06.2018 об административном правонарушении № ОШ 43-06/18 направлены <...> по месту жительства заказным письмом с уведомлением, по месту работы по электронной почте.

В материалах дела № ОШ 43-06/18 отсутствовали доказательства извещения <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела. В связи с этим, срок рассмотрения дела № ОШ 43-06/18 продлен, рассмотрение дела отложено, назначено к рассмотрению на 08.08.2018.

Впоследствии письмо с указанными документами вернулось в Коми УФАС России по истечении срока хранения 07.08.2018.

Копия определения от 10.07.2018 № 01-111/4770 о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 43-06/18, отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу и повторно копия протокола об административном правонарушении № ОШ 43-06/18 направлены <...> по месту жительства. Уведомление о вручении почтового отправления в Коми УФАС России до настоящего времени не вернулось.

При этом, <...> дополнительно направлена по месту жительства телеграмма от 11.07.2018 о времени, дате и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Телеграмма не доставлена по причине закрытой квартиры, не явки адресата за телеграммой по извещению.

Коми УФАС России приняты достаточные и возможные меры по надлежащему извещению <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 43-06/18.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов

при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:

В целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) Кодекса об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодексом об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

С учетом частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса об административных правонарушениях, применяя по аналогии закона части 4, 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, <...>считается извещенной в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ранее направленное Коми УФАС России в адрес <...>извещение о явке для составления протокола, получение <...>такого извещения свидетельствует о том, что она обладала информацией о том что, в отношении нее ведется административное производство. <...>не предприняла всех мер по получению документов, направленных в ее адрес после составления протокола об административном правонарушении несмотря на то, что они направлялись ей в установленные законом сроки.

<...> на рассмотрении дела не явилась, дело № ОШ 43-06/18 рассмотрено в ее отсутствии.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...>требований антимонопольного законодательства, а также свидетельствующие о принятии ей всех зависящих от нее мер по соблюдению указанных

требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении, а также смягчающие, отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Документы, свидетельствующие о неудовлетворительном имущественном положении <...>, в материалах дела отсутствуют.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Описанное в настоящем постановлении нарушение в виде заключения с индивидуальным предпринимателем договора аренды № 3 от 25.02.2016 без проведения торгов могло привести к ограничению конкуренции на товарном рынке розничной торговли, в том числе, путем создания преимущественных условий деятельности на таком товарном рынке индивидуальному предпринимателю.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено,

что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

С учетом этого, привлечение <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях преследует своей целью также предупреждение совершения новых правонарушений (также и другими лицами) и надлежащее заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества по результатам проведения торгов.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, личность <...>, отсутствие обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать должностное лицо <...>виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении требований частей 3, 9 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части заключения договора аренды № 3 от 25.02.2016 с индивидуальным предпринимателем без проведения торгов.
2. Назначить <...>наказание в виде административного штрафа в размере 15000 (пятнадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя		БИК	048702001					
		Сч. №						
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	401018100000000010004					
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ) Получатель		Вид оп.	01	Срок плат.	3			
		Наз. пл.		Очер. плат.				
		Код		Рез. поле				
16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0	0	
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____								
СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____								

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления

по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению составляет 2 года.

Должностное лицо <...>