

РЕШЕНИЕ

22.12.2020

Дело № 073/06/69-711/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления – начальника отдела <..>;

членов - начальника отдела <..>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>;

в присутствии - от УФССП России по Ульяновской области, единой комиссии:

(с использованием - <...> (доверенность № Д-73908/20/280 от 21.12.2020 г.,

системы паспорт),
видеоконференцсвязи),
- <...> (доверенность № Д-73908/20/281 от 21.12.2020 г.,
паспорт),

рассмотрев дело № 073/06/69-711/2020 по жалобе ООО «ЧОП «Гектор» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168100001120000065 (наименование объекта закупки – «Оплата услуг вневедомственной охраны»; заказчик – Управление Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области, далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 1 613 544,36 руб.; дата подведения итогов аукциона – 07.12.2020 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8947 от 15.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ЧОП

«Гектор» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0168100001120000065.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заявка № 186 ООО «ЧОП «Гектор» необоснованно отклонена, что нарушает часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе и часть 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции, поскольку Постановление Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 не содержит указания на то, что охранять объекты заказчика возможно только вневедомственной охраной.

18.12.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Документацией установлено, что в соответствии с пунктом 1 приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587 заказчик, как территориальный орган федерального органа исполнительной власти, подлежит государственной охране, в связи с чем охрану объектов заказчика могут осуществлять только субъекты, наделенные законодательством Российской Федерации соответствующими полномочиями, в связи с чем единая комиссия приняла решение об отклонении заявки заявителя, который не относится к органам государственной охраны.

Заседание Комиссии 21.12.2020 г. проходило без участия сторон, в рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 22.12.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 22.12.2020 г., проводимом в дистанционном режиме, представители заказчика и члены единой комиссии с доводами жалобы не согласились, поддержали представленные письменные возражения.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 21.11.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0168100001120000065, наименование объекта закупки – «Оплата услуг вневедомственной охраны» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 613 544,36 руб.).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 03.12.2020 г. на участие в указанной закупке поступило 2 заявки, обе заявки были допущены к аукциону.

В соответствии с протоколом аукциона проведения электронного аукциона от 04.12.2020 г., ценовые предложения поступали от двух участников закупки, цена была снижена на 4,5 %.

Согласно протоколу подведения итогов от 07.12.2020 г. заявка № 186 была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ЧОП «Гектор» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона о контрактной системе;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Согласно протоколу подведения итогов от 07.12.2020 г. заявка № 186 была признана не соответствующей требованиям документации и законодательства на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в связи с несоответствие требованиям технического задания и законодательства Российской Федерации: Постановления № 587.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В силу части 3 статьи 11 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» частная охранная деятельность не распространяется на объекты, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 г. № 587.

Согласно пункту 1 Приложения № 1 «Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется» Постановления Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» (далее - Постановление № 587) к объектам на которые частная охранная деятельность не распространяется относятся, в том числе, здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти (за исключением зданий (помещений), строений, сооружений, прилегающих к ним территорий Управления делами Президента Российской Федерации, территориальных органов Федеральной налоговой

службы), иных государственных органов Российской Федерации.

Согласно пункту 1 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 г., Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) является федеральным органом исполнительной власти. Территориальные органы ФССП России являются его подразделениями и входят в систему федеральных органов исполнительной власти, соответственно относятся к объектам, на которые частная охранная деятельность не распространяется.

Согласно пункту 1 части 3 «Описание объекта закупки» документации № 0168100001120000065 заказчиком установлено, что в соответствии с пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению № 587 УФССП России по Ульяновской области, как территориальный орган федерального органа исполнительной власти, подлежит государственной охране, в связи с чем охрану объектов заказчика могут осуществлять только субъекты, наделенные законодательством Российской Федерации соответствующими полномочиями. Охрана объектов осуществляется в соответствии с Приложением 1 к Постановлению № 587.

Таким образом, в случае осуществления отбора исполнителя по контракту на оказание услуг охраны с применением способов закупки, указанных в Законе о контрактной системе, участником закупки не может быть, а, следовательно, контракт не может быть заключен с лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Учитывая изложенное, в действиях единой комиссии, признавшей заявку № 186 (ООО «ЧОП «Гектор») не соответствующей требованиям документации и законодательства, отсутствует нарушение положений Закона о контрактной системе и жалоба ООО «ЧОП «Гектор» является необоснованной.

Доводы жалобы о возможном нарушении государственным заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном Законом о контрактной системе порядке. С учетом изложенного, заявитель имеет право подать заявление о нарушении антимонопольного законодательства, которое будет рассмотрено в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом ФАС России от 25.05.2012 г. № 339.

Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «Гектор» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.