АНО ДПО «ЭГО Транслейтинг Университет»

Мучной пер., д. 2,

Санкт-Петербург, 191023

ГАОУ ВО МГПУ

пр-д 2-ой Сельскохозяйственный, д. 4, корп. 1,

Москва, 129226

АО «ЕЭТП»

пр-т 60-я Октября, д. 9,

Москва, 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6993/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.08.2019 г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев **жалобу АНО ДПО «ЭГО Транслейтинг Университет» (далее - Заявитель) на действия ГАОУ ВО «МГПУ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание образовательных услуг по проведению дистанционного индивидуального обучения персонала университета английскому языку с применением электронной информационно-образовательной платформы (реестровый № 31908063752,** далее — Закупка, Конкурс) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении конкурентной процедуры выразилось в неправомерной оценке заявки Заявителя по нестоимостным критериям, что повлекло за собой неправомерное определение Заказчиком победителя процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Исходя из доводов жалобы Заказчиком неправомерно осуществлена оценка заявки Заявителя по показателям «Опыт» и «Цена», поскольку, по мнению Заявителя, в составе заявки были представлены необходимые документы для получения максимального балла по установленным показателям нестоимостных критериев.

Комиссией установлено, согласно установленному порядку оценки заявок по спорным показателям нестоимостного критерия соответствующие баллы присваиваются Заказчиком исключительно при предоставлении в составе заявок подтверждающих документов.

В силу пункта 4 части 13 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок).

В соответствии с пунктом 5 части 14 статьи 3.2 Закона о закупках протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок).

На заседании Комиссией было установлено, что в Протоколе содержится исключительно информация об итоговом балле по критериям в целом, вместе с тем отсутствует порядок расчета баллов по нестоимостным критериям.

Таким образом, в Протоколе неотображена информация о том каким образом Заказчиком осуществлялась оценка заявок, в том числе какие документы (сведения), в подтверждение наличия у участника деловой репутации/дополнительных предложений были представлены, и в последующем оценены с присвоением определенного балла, а что, в свою очередь, Заказчиком не было учтено в связи с несоответствием

таких документов (сведений) положениям Конкурсной документации с ссылкой на такое положение и обоснованием в чем конкретно выразилось такое несоответствие.

При таких обстоятельствах Заказчиком в Протоколе не должным образом отражен порядок начисления соответствующих баллов по установленным показателям нестоимостных критериев.

Комиссия отмечает, что при составлении протокола по результатам проведения определенного этапа закупочной процедуры Заказчик, в первую очередь, должен руководствоваться принципом соблюдения информационной открытости (пункт 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках), который подразумевает под собой необходимость обязательного доведения до сведения участников закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, в частности порядка оценки заявки, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), а также причины признания той или иной заявки победителем закупочной процедуры с тем, чтобы исключить возможность заказчика (организатора закупки) в последующем субъективно трактовать причины такого начисления, поскольку непосредственная оценка заявок отнесена к исключительной компетенции Заказчика, самостоятельно определяющего не только правила оценки и сопоставления заявок, но и проводящего такую оценку и сопоставление.

Участникам же закупки должна быть предоставлена возможность, в случае несогласия с соответствующим решением заказчика, оспорить его в установленном законом порядке, в связи с чем неопубликование указанной информации непосредственно затрагивает права и законные интересы участников закупочных процедур.

Такой правовой подход наиболее полно отвечает целям обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений со стороны Заказчика.

В этой связи в Протоколе подлежали отражению абсолютно все сведения, касающиеся непосредственного определения Заказчиком победителя закупочной процедуры.

В то же самое время, оценивая содержание Протокола, Комиссия

приходит к выводу о том, что содержание этого протокола таких сведений не содержит и не позволяет сделать однозначный вывод о причинах выбора победителем закупочной процедуры конкретного участника.

Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого решения о присвоении заявкам баллов, Комиссия лишена возможности сделать вывод о правомерности такого начисления в связи с чем приходит к выводу о признании жалобы в указанной части обоснованной и о наличии в действиях Заказчика нарушения требований пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На заседании Комиссии представителем Заказчика не представлено в материалы дела никаких доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности указания в Протоколе подробного обоснования начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.

Также Комиссией на заседании было выявлено, что в жалобе содержится указание на оспаривание Заявителем действий оператора электронной торговой площадки, а именно АО «ЕЭТП».

В связи с чем Комиссией принято решение в соответствии с письмом ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 направить жалобу Заявителя, в части обжалования действия АО «ЕЭТП» в ФАС России по подведомственности для рассмотрения по существу.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО ДПО «ЭГО Транслейтинг Университет» (ИНН: 7814074903) на действия ГАОУ ВО МПГУ (ИНН 7717043346) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об

устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.