

РЕШЕНИЕ

№ 401-ФАС52-КТ-41.9-09/05-12 (138-МА)

17 мая 2012 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Атюлова М.А. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Ивашкова А.А. - представителя Управления Судебного департамента в Пензенской области (доверенность № 8 от 16.06.2012),
- Акопян К.А. - представителя Управления Судебного департамента в Пензенской области (доверенность № 7 от 16.05.2012),
- Сафиной М.Р. - представителя Управления Судебного департамента в Пензенской области (доверенность № 9 от 16.05.2012),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Триумф» (далее также – ООО «Триумф», заявитель) на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Пензенской области при размещении заказа на поставку товара для государственных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Триумф» о нарушении аукционной комиссией Управления Судебного департамента в Пензенской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в

электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку металлических стеллажей для нужд судов общей юрисдикции Пензенской области, номер извещения 0355100010912000043 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Пензенской области неправоммерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме ООО «Триумф» на основании того, что в первой части заявки ООО «Триумф» не представило сведения, предусмотренные требованиями действующего законодательства и документацией об открытом аукционе в электронной форме, что противоречит положениям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС представители заявителя не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представители Управления Судебного департамента в Пензенской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают жалобу ООО «Триумф» необоснованной, а требования, указанные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 25.04.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru и электронной площадке www.sberbank-ast.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку металлических стеллажей для нужд судов общей юрисдикции Пензенской области с реестровым номером 0355100010912000043 и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Управление Судебного департамента в Пензенской области.

Оператором электронной площадки является Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов».

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по капитальному ремонту номеров Центра.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 654 900, 00 рублей.

2) 04.05.2012 аукционной комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе № 0355100010912000043-ЭА/12/1 от 04.05.2012.

Согласно названному протоколу на участие в открытом аукционе в электронной форме подано три заявки, которым оператором электронной площадки присвоены порядковые номера №№ 1-3 соответственно (по мере поступления).

В соответствии с данным протоколом участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 3 (ООО «Триумф»), отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по следующему основанию: *«п. 1 ч.4 ст. 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. Первая часть заявки участника размещения заказа не содержит сведения, предусмотренные п.п. 1 п.10 Раздела 1.2 «Информационная карата аукциона» документации об аукционе».*

Установлено, что причиной отказа данному участнику явилось отсутствие в первой части заявки указание на товарный знак предлагаемых к использованию материалов.

3) В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 названного закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены названной статьей.

По смыслу части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом

аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ, и не допускает участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных пунктом 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений (пункт 1 части 4 статьи 41.9), и в случае несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 названного закона, требованиям документации об открытом аукционе (пункт 2 части 4 статьи 41.9). Отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по иным основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается.

По смыслу подпункта б пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать при размещении заказа на выполнение работ согласие предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Рассматриваемая документация не содержит указания на товарные знаки используемых материалов.

Анализ первой части заявки, поданной ООО «Триумф» для участия в открытом аукционе в электронной форме, показал, что участником, подавшим такую заявку, предложены к поставке металлические стеллажи, являющихся предметом открытого аукциона, и указаны их характеристики.

При этом указание на товарные знаки, предлагаемых к поставке товаров в первой части заявки данного участника отсутствует.

Каких-либо доказательств наличия товарных знаков у предлагаемых к поставке металлических стеллажей представителями заказчика на заседание комиссии не представлено. Такие доказательства отсутствовали и у аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

Довод о том, что такие товары, в обязательном порядке имеют товарные знаки, исходя из требований ГОСТ 16140-77, являются несостоятельными, поскольку данный ГОСТ регламентирует отношения, связанные с маркировкой товара и указанием на товаре «товарного знака производителя», что не равнозначно «товарному знаку», используемому в смысле понятий Закона о размещении заказов.

Кроме того, названный «товарный знак производителя» не имеет словесного обозначения, необходимого для указания в первой части заявки.

Изложенное свидетельствует об отсутствии оснований для отказа в допуске ООО «Триумф».

В связи с этим комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу, что в рассматриваемом случае аукционная комиссия Управления Судебного

департамента в Пензенской области, отказав ООО «Триумф» в допуске к участию в рассматриваемом электронном аукционе нарушила части 3 и 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «Триумф» признается обоснованной.

4) Согласно части 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащей сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или **об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе**, сведения о членах аукционной комиссии, принявших решение, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе или об отказе в допуске к участию в открытом аукционе.

Между тем протокол рассмотрения первых частей заявок № 0355100010912000043-ЭА/12/1 от 04.05.2012 не содержит указанных сведений, в связи с чем аукционная комиссия Управления Судебного департамента в Пензенской области признается нарушившей часть 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Нарушения части 3, 4 и 6 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, допущенные аукционной комиссией Управления Судебного департамента в Пензенской области, в данном случае могут быть устранены только путем отмены протоколов, составленных такой комиссией в рамках открытого аукциона в электронной форме на поставку металлических стеллажей для нужд судов общей юрисдикции Пензенской области с реестровым номером 0355100010912000043, что указывает на

необходимость выдачи аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Пензенской области и оператору электронной площадки соответствующего предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1). Признать жалобу ООО «Триумф» на действия аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Пензенской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку металлических стеллажей для нужд судов общей юрисдикции Пензенской области с реестровым номером 0355100010912000043, обоснованной.

2) Признать аукционную комиссию Управления Судебного департамента в Пензенской области нарушившей части 3, 4 и 6 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3) Выдать аукционной комиссии Управления Судебного департамента в Пензенской области и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» предписание об устранении допущенных нарушений.

4) Направить материалы дела уполномоченному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 2.1 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заместитель председателя комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

М.А. Атюлова

Д.В. Рыжов

