

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу №4-14.33-71/78-01-18

«15» марта 2019 года

Санкт-Петербург

Временно исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Санкт-Петербургское УФАС России, управление) <...>, рассмотрев протокол от 26.02.2019 №01/6412/19 и другие материалы дела об административном правонарушении №4-14.33-71/78-01-18, возбужденного в отношении генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» (уроженец <...>, <...> г.р., ИНН 690309133095, адрес: <...>, паспорт <...>) по части 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

### **УСТАНОВИЛА:**

1. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России рассмотрела дело №1-14.6-247/78-01-16. В ходе рассмотрения дела установлены следующие обстоятельства.

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «ОПХ» (вх.№3662/16 от 17.02.2016) относительно возможного нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, в частности статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». ООО «ОПХ» посчитало, что ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН» (ответчики по делам №№ 1-14.6-247/78-01-16 и А56-16284/2016) вводят в оборот контрафактную продукцию — медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое».

ООО «ОПХ» является правообладателем товарного знака по свидетельству №183777/1. Товарный знак имеет дату приоритета 26.02.1998 и представляет собой словесное обозначение «ОХОТА».

Он зарегистрирован для товаров, которые включены в 32 и 33 классы Международной классификации товаров и услуг (МКТУ), а также для реализации данных товаров (42 класс МКТУ). Указанные классы включают в себя пиво, алкогольные и медовые напитки.

Как следует из сертификата соответствия №РОСС RU.AE67.H04067 со сроком действия с 06.05.2015 по 05.05.2018 и декларации соответствия ТС № RU Д-RU.AE67.H01007 от 06.05.2015, ООО «Частная пивоварня «Афанасий» является производителем медовухи «Охота нашего крепкое». В материалах дела №1-14.6-247/78-01-16 есть изображения и оригиналы этикеток медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». На данных этикетках есть сведения о том, что ООО «Частная пивоварня «Афанасий» является производителем спорной продукции. Оно входит в одну группу лиц с ООО «НикитиН».

В силу пункта 1 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак. Согласно пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Пунктом 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака:

1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации;

- 2) при выполнении работ, оказании услуг;
- 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот;
- 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе;
- 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации.

Стороны производят и продают алкогольную продукцию: пиво и напитки брожения. Данный факт полностью подтверждается материалами дела.

Они являются конкурентами на общероссийском рынке по продаже (производству) пива и напитков брожения. Данные выводы также подтверждаются анализом состояния конкуренции на товарном рынке и установлены постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 по делу N А56-16284/2016.

ООО «Частная пивоварня «Афанасий» сообщило (вх.№29602-ЭП/17 от 11.12.2017), что именно оно первым ввело в оборот медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». Также общество приложило копию договора поставки дистрибьютору от 07.04.2016 №797, заключённого между ИП О.М. Николаевой и ООО «Частная пивоварня «Афанасий». По данному договору ООО «Частная пивоварня «Афанасий» обязалось продавать индивидуальному предпринимателю пиво, квас и другую пищевую продукцию. Как следует из товарной накладной от 05.05.2016 №5915, ответчик передал индивидуальному предпринимателю свою продукцию — медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». При этом ИП О.М. Николаева не входит в одну группу лиц с ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «Никитин».

Решением от 06.11.2016 по делу N А56-16284/2016 Арбитражный суд Санкт-Петербурга и Ленинградской области установил сходство до степени смешения между товарным знаком по свидетельству №183777/1 и обозначением «ОХОТА НАШЕГО». Арбитражный суд первой инстанции установил риск смешения у потребителей между товарным знаком «ОХОТА» и обозначением «ОХОТА НАШЕГО», которое ответчики использовали в отношении однородных товаров.

Кроме того, в материалах дел №№ А56-16284/2016 и 1-14.6-247/78-01-16 есть фотографии этикеток медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» и кассовый чек от 15.01.2016. Данные доказательства свидетельствуют

о том, что комиссия по рассмотрению дела №1-14.6-247/78-01-16 и арбитражные суды исследовали на предмет сходства одну и ту же продукцию. Этот факт ООО «Частная пивоварня «Афанасий» подтвердило на заседании комиссии 1 марта 2018 года.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.03.2017 N А56-16284/2016 оставил без изменения решение суда первой инстанции, а апелляционные жалобы ответчиков — без удовлетворения. Арбитражный суд апелляционной инстанции установил, что в данном случае элемент «Охота», включенный ответчиками в название товара, является доминирующим при зрительном восприятии и приводит к сходству обозначений сторон до степени смешения. При этом рядовой потребитель в данном сегменте рынка товаров, как правило, не проводит детальный анализ обозначений, на котором настаивали ответчики.

Суд по интеллектуальным правам постановлением от 04.07.2017 по делу N А56-16284/2016 изменил судебные акты арбитражных судов и отказал заявителю в удовлетворении требования к ответчикам о запрете действий по производству товаров, маркированных обозначением «ОХОТА НАШЕГО». В остальной части суд кассационной инстанции оставил без изменения судебные акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанции. Суд по интеллектуальным правам установил, что нарушением исключительного права на товарный знак «ОХОТА» является маркировка продукции обозначением «ОХОТА НАШЕГО» вне зависимости от такого знака препинания, как «!», используемого ответчиками, либо отсутствия какого-либо знака препинания, так как его наличие или отсутствие не влечет принципиального иного восприятия сравниваемого обозначения для потребителей.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Как следует из постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2017 N А56-16284/2016, арбитражный суд апелляционной инстанции исследовал данные доказательства и с их учётом установил, что обозначение «ОХОТА НАШЕГО» сходно до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №183777/1.

Также Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.03.2017 N А56-16284/2016 установил, что согласно данным опроса Лаборатории социологической экспертизы Института социологии РАН 15% потребителей считают предъявленными этикетки одинаковыми в целом, а 17% потребителей допускают возможность перепутать маркированные предъявленными этикетками товары. Как следует, из данных опроса ВЦИОМ 71% участников опроса полагают, что обозначения «ОХОТА» и «ОХОТА НАШЕГО» являются в той или иной мере схожими, а 60% участников опроса допускают, что могли бы воспринять товары, маркированные тестируемыми обозначениями, в качестве продукции одного производителя. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что из доказательств по делу N А56-16284/2016 в их совокупности следует возможность смешения товарного знака заявителя и спорного обозначения, используемого ответчиками в отношении однородных товаров.

В материалах дела №1-14.6-247/78-01-16 есть достаточные доказательства сходства до степени смешения между товарным знаком по свидетельству №183777/1 и обозначением «ОХОТА НАШЕГО», которое нанесено на этикетки медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». Данное сходство установлено с позиции простого потребителя, который не обладает специальными знаниями.

ООО «ОПХ» маркирует свою продукцию обозначением «ОХОТА Крепкое», слово «крепкое» является прилагательным среднего рода и соотносится со словом «пиво», являющимся существительным. ООО «Частная пивоварня «Афанасий» по своей воле и в своём интересе выбрало для своей медовухи название, в котором есть также есть слово «крепкое». При этом слово «медовуха» является существительным женского рода. С данным словом соотносится прилагательное «крепкая». Кроме того, ООО «Частная пивоварня «Афанасий» и ООО «НикитиН» неоднократно размещали в сети «Интернет» информацию о том, что медовуха «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» является пивом.

Данные действия только усиливают риск смешения между продукцией сторон, поскольку в рассматриваемом случае потребитель при первом впечатлении воспринимает медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» как пиво, которым данная продукция не является.

ООО «Частная пивоварня «Афанасий» сообщило (письменные

пояснения представлены на заседания комиссии 14.11.2017 и 22.01.2018), что в 2015-2016 годах оно реализовало около шестисот пятидесяти тысяч литров медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». В 2017 году оно не вводило в оборот названную медовуху.

На заседании комиссии 14 ноября 2017 года ООО «Частная пивоварня «Афанасий» сообщило, что в 2015 году его доход от реализации медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» составил 5 844 412 рубля 64 копейки без акциза и НДС. Также оно уточнило (вх.№ 5121-ЭП/18 от 28.02.2018), что его доход в 2016 году от реализации медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» составил 3 593 575 рублей 73 копейки без акциза и НДС (ранее ответчик представил другие данные по выручке в 2016 году).

Деятельность ООО «Частная пивоварня «Афанасий» направлена не на разовое производство медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое», а на систематическое и постоянное введение в оборот данной медовухи. Данные действия ответчика влияют на состояние конкуренции на общероссийском рынке по продаже (производству) пива и напитков брожения.

Преимущества ООО «Частная пивоварня «Афанасий», которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». Действия ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар ООО «Частная пивоварня «Афанасий» как новую линейку давно ему известной продукции заявителя.

Вместо развития собственного бренда ООО «Частная пивоварня «Афанасий» воспользовалось положительной репутацией пива «ОХОТА Крепкое» и стало «паразитировать» на более успешном бренде конкурента. На странице [http://www.heinekenrussia.ru/brands/national\\_brands/okhota/](http://www.heinekenrussia.ru/brands/national_brands/okhota/) размещена информация о том, что согласно исследованиям компании Синовеит-Комкон пиво «ОХОТА Крепкое» является брендом №1 по объёму прибыли. Данный факт подтверждает и ООО «Частная пивоварня «Афанасий» (вх.№29602-ЭП/17 от 11.12.2017).

Ущерб, который ООО «ОПХ» нанесли действия ответчика, можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях приобрели бы пиво «ОХОТА Крепкое», вместо продукции производства заявителя

купили медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое».

Также действия ООО «Частная пивоварня «Афанасий» могут умалять деловую репутацию ООО «ОПХ». Если ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества, то доверие потребителей снизится не к нему, а к заявителю. Действия ответчика могут привести к размытию бренда пива «ОХОТА Крепкое», что значит снижение узнаваемости продукции заявителя и потерю ранее наработанной положительной репутации в восприятии потребителей.

В материалах дела №1-14.6-247/78-01-16 есть достаточно доказательств, что действия ООО «Частная пивоварня «Афанасий» создают угрозу смешения товаров сторон в понимании потребителей, то есть их схожесть способна ввести в заблуждение покупателей товара. По делам данной категории для признания нарушения достаточно представить доказательства, свидетельствующие о вероятности смешения двух конкурирующих обозначений.

Медовуху «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» производило ООО «Частная пивоварня «Афанасий». Оно же продавало её хозяйствующим субъектам, которые не входят с ним в одну группу лиц. Данный факт подтверждается материалами дела, и стороны его не оспаривают.

ООО «Частная пивоварня «Афанасий» выбрало название и дизайн упаковки медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» по своему усмотрению, также оно самостоятельно решило приступить к введению спорной медовухи в оборот. Никто не принуждал ответчика совершить данные действия. Ответчик совершил действия, связанные с введением в оборот медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое», по своей воле и действуя в своём интересе, чтобы получить прибыль от своих действий.

С учётом изложенного, комиссия по рассмотрению дела №1-14.6-247/78-01-16 пришла к выводу, что у ООО «Частная пивоварня «Афанасий» была возможность соблюсти требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», однако оно не предприняло все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований. Вина ответчика в нарушении требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» полностью подтверждается материалами дела №1-14.6-247/78-01-16.

Сертификат соответствия №РОСС RU.AE67.H04067 имеет срок

действия с 06.05.2015 по 05.05.2018, а декларация соответствия ТС № RU Д-RU.AE67.H01007 зарегистрирована 06.05.2015. В Федеральном реестр алкогольной продукции, сведения из которого представил заявитель, указано, что датой первой поставки медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» является 01.05.2015.

К своим объяснениям (вх.№4952-ЭП/18 от 27.02.2018) ответчик приложил копию приказа от 20.05.2016 №31-П от 20.05.2016 «О прекращении производства медовухи «Охота нашего!» и уничтожении остатков этикетки». Согласно данному приказу с 23.05.2016 производство спорной продукции должно быть прекращено, а неиспользованные этикетки медовухи — уничтожены.

На каждой этикетке медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» незаконно воспроизведено обозначение «ОХОТА НАШЕГО!». Это обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком ООО «ОПХ» по свидетельству №183777/1.

Согласно пункту 4 статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда изготовление, распространение или иное использование, а также импорт, перевозка или хранение материальных носителей, в которых выражены результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, приводят к нарушению исключительного права на такой результат или на такое средство, такие материальные носители считаются контрафактными и по решению суда подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены цитируемым Кодексом. В силу пункта 1 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Таким образом, неправомерным действием является каждый факт введения в оборот медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое». С учётом изложенного, весь доход, который ООО «Частная пивоварня «Афанасий» получило от введения в оборот медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое», является доходом, полученным от неправомерных действий.

2. Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении

предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Согласно положениям статьи 10 bis Конвенция по охране промышленной собственности (Париж 20 марта 1883 года) актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

С учётом изложенного, действия ООО «Частная пивоварня «Афанасий», которые выразились в незаконном использовании в 2015-2016 годах для индивидуализации медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» обозначения «ОХОТА НАШЕГО», сходного до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №183777/1, являются актом недобросовестной конкуренции.

Согласно статье 37 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ,

услуг, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет, на юридических лиц — от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 цитируемого Кодекса, является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Комиссия управления своим решением от 16 марта 2018 года №78/7848/18 по делу №1-14.6-247/78-01-16 признала в действиях ООО «Частная пивоварня «Афанасий» нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Решение по делу №1-14.6-247/78-01-16 судами отменено не было.

Время совершения административного правонарушения: делящийся акт недобросовестной конкуренции, связанный с введением в оборот в 2015-2016 годах медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое», установлен 16 марта 2018 года решением по делу №1-14.6-247/78-01-16.

Место совершения административного правонарушения: акт недобросовестной конкуренции установлен на общероссийском товарном рынке по продаже (производству) пива и напитков брожения. Границы данного товарного рынка охватывают Санкт-Петербург.

3. В силу части 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо.

Дешёвкин В.Н. являлся генеральным директором (законным представителем) ООО «Частная пивоварня «Афанасий» с 20 января 2009 года по 20 сентября 2016 года. Также он является генеральным директором (законным представителем) ООО «Частная пивоварня «Афанасий» с 13 октября 2016 года по настоящее время.

4. Санкт-Петербургское УФАС России определением от 26 декабря 2018 года №78/37945/18 возбудило в отношении генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина Вадима Николаевича дело №4-14.33-71/78-01-18 об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ. Тем же определением управление вызвало Дешёвкина В.Н. на составление протокола об административном правонарушении на 25 января 2019 года. ФГУП «Почта России» возвратило Санкт-Петербургскому УФАС России заказное письмо с уведомлением о вручении, которым управление отправило определение от 26 декабря 2018 года №78/37945/18, в связи с истечением срока хранения.

На составление протокола генеральный директор ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкин В.Н. не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил. Запрошенные документы не представлены.

Определением от 25 января 2019 года №78/2407/19 Санкт-Петербургское УФАС России продлило срок проведения административного расследования по делу №4-14.33-71/78-01-18. Тем же определением Санкт-Петербургское УФАС России вызвало Дешёвкина В.Н. на составление протокола об административном правонарушении на 26 февраля 2019 года в 15:30. ФГУП «Почта России» возвратило Санкт-Петербургскому УФАС России заказное письмо с уведомлением о вручении, которым управление отправило определение от 25 января 2019 года №78/2407/19. Также управление направило Дешёвкину В.Н. телеграмму о необходимости явки на составление протокола.

На составление протокола генеральный директор ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкин В.Н. не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

На основании изложенного, протокол составлен в отсутствие Дешёвкина В.Н. и (или) его защитника.

Определением от 28 февраля 2019 года №78/6742/19 и телеграммой управление вызвало генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н. на рассмотрение дела №4-14.33-71/78-01-18 об административном правонарушении в 10 часов 30 минут 12 марта 2019 года. На рассмотрение дела генеральный

директор ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкин В.Н. не явился, защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

Управление определением от 14 марта 2019 года №78/8198/19 и телеграммой повторно вызвало генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н. на рассмотрение дела №4-14.33-71/78-01-18 об административном правонарушении в 15 часов 30 минут 15 марта 2019 года.

На рассмотрение дела генеральный директор ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкин В.Н. не явился. Защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на участие в административном производстве по делу не направил.

На основании изложенного, управление рассмотрело дело №4-14.33-71/78-01-18 в отсутствие Дешёвкина В.Н. и (или) его защитника.

Дешёвкин В.Н. представил свои объяснения (вх.№7356/19 от 14.03.2019, вх.№ 6732-ЭП/19 от 11.03.2019). Управление учло данные объяснения генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н. Также управление учло объяснения ООО «Частная пивоварня «Афанасий» (вх.№4952-ЭП/18 от 27.02.2018).

Согласно частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители несут административную ответственность как должностные лица.

Вина Дешёвкина В.Н. состоит в том, что он, являясь генеральным директором ООО «Частная пивоварня «Афанасий», не обеспечил выполнение руководимым им хозяйствующим субъектом требований пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Он не предпринял все зависящие от него меры

для обеспечения выполнения указанных требований закона.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н.:

а. медовуха «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» находилась в обороте больше одного года,

б. доход ООО «Частная пивоварня «Афанасий», который оно извлекло от введения в оборот медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое», составил 9 437 988 рублей 37 копеек.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н.:

а. прекращение введения в оборот в 2016 году медовухи «ОХОТА НАШЕГО! Крепкое» до вынесения решения по делу №1-14.6-247/78-01-16,

б. ООО «Частная пивоварня «Афанасий» признало вину во вменяемом ему нарушении, данную информацию ООО «Частная пивоварня «Афанасий» сообщило в своих объяснениях (вх.№6758-ЭП/19 от 11.03.2019, вх.№ 7354/19 от 14.03.2019, вх.№4952-ЭП/18 от 27.02.2018).

В рамках производства по делу №4-14.33-71/78-01-18 других обстоятельств, отягчающих и (или) смягчающих административную ответственность генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н., не установлено.

Согласно пункту 6 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении необходимо выяснить обстоятельства, исключющие производство по делу об административном правонарушении.

В рамках производства по делу №4-14.33-71/78-01-18 обстоятельств, исключющих производство по делу, не установлено.

Оснований освобождения генерального директора ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкина В.Н. от наказания за совершение административного правонарушения по части 2 статьи 14.33 КоАП РФ не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 2.1, статьёй 4.1, частью 2 статьи 14.33, статьями 23.48, 29.9 КоАП РФ,

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Назначить генеральному директору ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкину Вадиму Николаевичу (уроженец <...>, <...>г.р., ИНН 690309133095, адрес: <...>, паспорт <...>) административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей 00 копеек за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ.

2. Генеральному директору ООО «Частная пивоварня «Афанасий» Дешёвкину Вадиму Николаевичу представить в Санкт-Петербургское УФАС России копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа.

Штраф должен быть перечислен на следующие реквизиты:

ИНН 7825413361, КПП 780101001

Получатель: УФК по г. Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России)

Счёт №40101810200000010001

Северо-Западное ГУ Банка России по г. Санкт-Петербургу

БИК 044030001

Код дохода (КБК): 161 1 16 02010 01 6000 140 (Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет)

ОКТМО 40307000

УИН <...>

Платёжные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчётных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утверждённых Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об

административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано в надлежащем порядке.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

На основании статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве», постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Временно исполняющий обязанности  
заместителя руководителя управления

<...>