

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2300/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙАЛЬЯНСПРОЕКТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «НИЯУ «МИФИ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по разработке рабочей документации по подготовке помещений для размещения многофункционального лазерного комплекса НИЯУ МИФИ по адресу:

г. Москва, Каширское шоссе, д. 31, стр. 88 (реестровый № 32008800166, далее — Запрос котировок),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 03.02.2020 № 381-972э (далее — Протокол) заявке ООО «СТРОЙАЛЬЯНСПРОЕКТ» отказано в допуске к дальнейшему участию в Запросе котировок со следующим обоснованием: «Заявка на участие в запросе котировок в электронной форме не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме», а именно в пункте 15 извещения о проведении закупки содержатся требования к содержанию заявки на участие в Запросе котировок в электронной форме, среди которых имеется требование о предоставлении участником закупки копии действующей выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее – реестр членов СРО) по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.02.2019 № 86 в области архитектурно-строительного проектирования. Вместе с тем участник представил выписку из реестра членов СРО не по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.

На заседании Комиссией установлено следующее.

В пункте 15 Извещения Заказчиком предусмотрено, что заявка на участие в процедуре должна содержать копию действующей выписки из реестра членов СРО по форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, в области архитектурно-строительного проектирования.

В соответствии с требованиями, указанным в Извещении, участник должен являться членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования, что подтверждается выпиской из реестра членов СРО (далее также – выписка СРО).

Комиссией установлено, что участник с целью подтверждения соответствия установленному требованию представил в составе заявки копию действующей

выписки из реестра членов СРО от 28.01.2020

№ 1729/02АК, выданной Ассоциацией «Объединение градостроительного планирования и проектирования».

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в Закупке в связи с тем, что представленная выписка не соответствует Форме, утвержденной приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, а именно в части отклонения от утвержденной формы по пунктам 3.2 и 3.3 выписки.

В соответствии с пунктам 3.2 и 3.3 Формы в выписке должны быть выделены сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса:

Согласно пункту 3.2 Формы в выписке отражается стоимость работ по одному договору, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд возмещения вреда.

В данном пункте предусмотрено несколько подпунктов:

- а) первый указывается стоимость работ по одному договору в рублях
- б) второй указывается стоимость работ по одному договору в рублях
- в) третий указывается стоимость работ по одному договору в рублях
- г) четвертый указывается стоимость работ по одному договору в рублях
- д) пятый** указывается стоимость работ по одному договору в рублях
в случае если член саморегулируемой организации осуществляет
- е) только снос объекта капитального строительства, не связанный со
простой* строительством, реконструкцией объекта капитального
строительства

Относительно данного пункта, в выписке представленной Заявителем были удалены подпункты «б» - «е», ввиду неотносимости сведений к рассматриваемой Закупке.

Согласно пункту 3.3 Формы в выписке отражаются сведения о заключенных с использованием конкурентных способов заключения договоров, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств:

- а) первый указывается предельный размер обязательств по договорам в рублях
- б) второй указывается предельный размер обязательств по договорам в рублях
- в) третий указывается предельный размер обязательств по договорам в рублях

- г) указывается предельный размер обязательств по договорам в четвертый рубль
- д) пятый* указывается предельный размер обязательств по договорам в рублях

В указанном пункте выписки Заявителя были удалены подпункты «б» - «д», также ввиду неотносимости сведений к рассматриваемой Закупки.

Комиссия, изучив представленные материалы дела отмечает, что фактически все сведения, необходимые для такой выписки, предусмотренные приказом были отражены в выписке.

В материалы дела не представлено доказательств, что удаление определенных пунктов, влечет за собой недействительность выписки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что такое несоответствие выписки СРО не может повлечь негативные последствия для Заказчика при проведении проверок Министерством градостроительства и архитектуры Российской Федерации, как на то указал представитель Заказчика.

В соответствии с частью 4 статьи 55.17 Градостроительного Кодекса Российской Федерации саморегулируемая организация обязана предоставить по запросу заинтересованного лица выписку из реестра членов саморегулируемой организации в срок не более чем три рабочих дня со дня поступления указанного запроса. Срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Учитывая положения части 4 статьи 55.17 Градостроительного Кодекса Российской Федерации, довод о возможности наступления негативных последствий для Заказчика рассматривается Комиссией как несостоятельный, поскольку выписка действует 1 (один) месяц и может быть представлена по запросу в течении трех рабочих дней.

Более того, спорная выписка формируется не самим участником закупки, а саморегулирующей организацией, в связи с чем участник не должен претерпевать негативные последствия, обусловленные действиями третьих лиц.

Учитывая вышеизложенное Комиссия приходит к выводу, что представленная в составе заявки выписка является достаточной для принятия участия в процедуре.

Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки осуществлено Заказчиком по формальному основанию.

Между тем, Комиссия отмечает, что формальные основания несоответствия заявки установленным требованиям Заказчика не может являться безусловным основанием для отклонения такой заявки, поскольку как указано ранее Заказчиком в материалы дела не представлено сведений, свидетельствующих о недействительности выписки, а также документов подтверждающих, что Заявитель не является членом СРО.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственного ограничения количества потенциальных участников.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссией в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 2 части 1 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙАЛЬЯНСПРОЕКТ» (ОГРН: 1091690046117, ИНН: 1660130230) на действия ФГАОУ ВО «НИЯУ «МИФИ» (ОГРН: 1037739366477, ИНН: 7724068140) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).