

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 659/02

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении

30.05.2018 года

г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области <>ассмотрев материалы административного дела № 659/02 от 15.05.2018 года о правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КРФ об АП**) в отношении <..>

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении № 658/02 в отношении ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» явилось решение Ростовского УФАС России от 30.08.2017г. по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 176/02.

В связи с информацией, размещенной в СМИ, о прекращении работы общественного городского электротранспорта в г. Ростове-на-Дону в период с 14.12.2016 г. по 20.12.2016 г. в связи с задолженностью МУП «РТК» за потребленную электроэнергию и на основании ст. 25 Федерального Закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции», Ростовским УФАС России по собственной инициативе были направлены запросы в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», а также МУП «РТК» для получения пояснений и документов по вопросу правомерности ограничения электроснабжения городского электротранспорта.

Кроме того, в Ростовское УФАС России поступило обращение (вх. 107 от 10.01.2017 г.) Муниципального унитарного предприятия «Ростовская транспортная компания» (далее - МУП «РТК») о неправомерных действиях ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», выразившихся в ограничении энергоснабжения предприятия, в результате чего 15.12.2016 г. была приостановлена работа городского электрического транспорта.

Как установлено, между МУП «РТК» и ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» заключен договор энергоснабжения № 381 от 01.01.2008 г.

По состоянию 25.11.2016 г. в связи с неоплатой потребленной электроэнергии у МУП «РТК» перед ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» образовалась задолженность в размере 18 374 244, 25 руб.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», данная задолженность сложилась за период август (частично) – ноябрь (авансы) 2016 г.

28.11.2016 г. в адрес МУП «РТК» ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» направило

уведомление о планируемом введении ограничения режима потребления электроэнергии (исх. 26/009-115/404/2 от 25.11.2016 г.), которое содержало информацию о дате введения ограничения и информацию о размере задолженности.

28.11.2016 г. в адрес ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» и в адрес АО «Донэнерго» ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» направило заявки на ограничение режима энергоснабжения МУП «РТК».

В связи с тем, что МУП «РТК» не были предприняты меры по оплате задолженности в указанный срок, а также в связи с отсутствием направления соглашения МУП «РТК» в адрес ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», 15.12.2016 г. в 14.00 ПАО «МРСК Юга» - «Ростовэнерго» по заявке ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» произвело ограничение режима потребления электрической энергии.

Согласно пояснениям ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону», только после введения ограничения МУП «РТК» 15.12.2016 г. обратилось в ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» для заключения соглашения о реструктуризации задолженности.

Электроснабжение было возобновлено 15.12.2016 г. в 16 ч. 30 мин.

16.12.2016 г. было заключено соглашение о реструктуризации задолженности со сроком погашения задолженности до 12.04.2017 г.

Как следует, из документов, по состоянию на момент ограничения режима потребления энергоснабжения (15.12.2016 г.) в связи с неоплатой потребленной электроэнергии у МУП «РТК» перед ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» задолженность уже составляла 23 997 684 руб. 99 коп.

МУП «РТК» является единственным перевозчиком в г. Ростове-на-Дону, осуществляющим перевозку пассажиров городским электрическим транспортом – трамваями по следующим улицам: Горького, Станиславского, Закруткина, 26 линия, 28 линия, Сиверса, Собино, 3-я Кольцевая, Осипенко, Крепостной.

В результате введенного 15.12.2016 г. ограничения режима энергоснабжения, движение трамваем по вышеуказанным улицам было временно прекращено.

Данное ограничение привело к невозможности для МУП «РТК» в период с 14ч. 00 мин. до 16ч. 30 мин. 15.12.2016 г. осуществлять социально значимую деятельность по перевозке пассажиров, нарушению прав и законных интересов МУП «РТК» и ущемлению прав населения.

При этом, как следует из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2009 N 35-ф09-21 что подобные действия энергоснабжающей организации следует расценивать как злоупотребление правом и доминирующим положением ([статья 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и [статья 10](#) ФЗ «О защите конкуренции»).

Рассмотрев доводы участвующих в деле лиц, Комиссия установила следующие обстоятельства:

1. [Статьей 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации установлен запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и

злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно [ч. 1 ст. 5](#) Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара превышает 50%, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Доминирующим признается также положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

В соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке (далее по тексту – Порядок), утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220, Ростовским УФАС России проведен анализ товарного рынка электрической энергии (мощности) за 2015 год на территории Ростовской области.

Так, доля ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» на розничном рынке услуг по купле-продаже электрической энергии) за 2015 год на территории Ростовской области составила 77,51%.

ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» занимает доминирующее положение на рынке услуг по реализации электрической энергии в границах Ростовской области, соответственно на деятельность общества на рынке услуг по реализации электрической энергии распространяются ограничения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в силу [части 1 статьи 5](#) Федерального закона "О защите конкуренции" данная организация занимает доминирующее положение на розничном рынке продажи электрической энергии (без ее передачи и распределения) на территории Ростовской области (за исключением зон деятельности иных гарантирующих поставщиков). В силу своего доминирующего положения ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» обязано соблюдать запреты, установленные в [статье 10](#) Федерального закона «О защите конкуренции».

В силу [п. 4 ч. 1 ст. 10](#) Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе, экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно [п. 1 ст. 539](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении электрических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

В силу [п. 2 ст. 546](#) Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В [п. 7 ст. 38](#) Федерального закона от 26.03.2003г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» закреплены принципы и основы, в соответствии с которыми осуществляется полное и (или) частичное ограничение режима потребления электрической энергии. К таковым относятся: обязательность предварительного (не менее чем за десять дней) предупреждения о возможном введении полного и (или) частичного ограничения режима потребления, содержащего информацию о состоянии задолженности потребителя за электрическую энергию, а также о предполагаемом сроке введения ограничений режима потребления; обязательность введения предварительного частичного ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, перед полным ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; запрет на нарушение прав иных потребителей в связи с вводимым ограничением режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня; ответственность за нарушение порядка ограничения режима потребления электрической энергии, в том числе его уровня, повлекшее за собой причинение убытков потребителям и (или) продавцам электрической энергии.

Постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 г. № 442 утверждены [Правила](#) полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее - Правила ограничения, Правила).

Согласно [пп. "б" п. 2](#) Правил ограничение режима потребления электрической энергии вводится при нарушении своих обязательств потребителем, выразившихся в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по

оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, в том числе обязательств по предварительной оплате в соответствии с установленными договором сроками платежа, если это привело к образованию задолженности потребителя перед гарантирующим поставщиком в размере, соответствующем денежным обязательствам потребителя не менее чем за один период между установленными договором сроками платежа; возникновение у потребителя услуг по передаче электрической энергии задолженности по оплате услуг по передаче электрической энергии, соответствующей одному периоду между установленными договором сроками платежа.

При этом, согласно имеющейся информации, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» уже после введения ограничения электроснабжения МУП «РТК» обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском о взыскании с МУП «РТК» задолженности за потребленную электроэнергию.

Таким образом, у ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» по состоянию на 15.12.2016 г. имелась возможность для защиты своих прав обратиться в суд, однако воспользовавшись другим способом защиты своих нарушенных прав – введя ограничение электроснабжения, в результате которого было нарушено право пассажиров на пользование городским электрическим транспортом – трамваями, ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» злоупотребило своим правом, в следствие чего и своим доминирующим положением на рынке услуг по поставке электрической энергии в г. Ростове-на-Дону.

Кроме того, в результате данных действий, МУП «РТК», имеющее зависимое от поставщика электроэнергии положение, было вынуждено заключить с ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» соглашение о реструктуризации долга на явно невыгодных условиях.

Так, как следует из данного соглашения, размер процентной ставки в три раза превышает размер ключевой ставки, установленной ЦБ РФ, при средних процентных ставках, сложившихся на рынке кредитования в коммерческих банках – 15% -17%, и составляет 31 %, что составляет сумму в размере 1 934 720 руб. 59 коп.

Из вышеуказанного следует, что ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» нарушило положения, установленные ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КРФ об АП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Вышеизложенные обстоятельства послужили основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении.

- ст. 2.4 КРФ об АП, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Материалами дела о нарушении антимонопольного

законодательства 176/02, подтверждается, что Ступиным М.Н. не приняты достаточные меры для не допущения нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КРФ об АП действия Ступина М.Н. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП.

Место совершения правонарушения – Ростов-на-Дону.

Время совершения правонарушения – 15.12.2016 г.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КРФ об АП, было направлено письмом от 26.03.2018 г. исх. № 4347/02.

О времени и месте составления настоящего протокола Ступин М.Н. уведомлен надлежащим образом.

15.05.2108 г. протокол составлен в отсутствие Ступина М.Н., в присутствии защитника ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» - Михайлюковой Н.А. (дов. 513 от 01.07.2017г.).

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы Ступина М.Н. были соблюдены в полном объеме.

Определением об отложении дело было назначено на 30.05.2018 г.

Указанное определение получено Ступиным М.Н. заблаговременно.

30.05.2018 г. дело 659/02 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП, рассмотрено в рассмотрено в присутствии защитника Михайлюковой Н.А.

Обстоятельств отягчающих и смягчающих административную ответственность не установлено.

Годичный срок давности привлечения Ступина М.Н. к административной ответственности, определенный ст.4.5 КРФ об АП, не истек.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КРФ об АП отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место

при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать з<..>виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено ч. 1 ст. 14.31 КРФ об АП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей 00 коп.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 16111602010016000140.

ОКТМО 60701000.

УИН 16165060700001237319

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 659/02.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно положениям Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ, Федерального закона от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Согласно части 1 статьи 20.25 КРФ об АП, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КРФ об АП, а также частью 1 статьи 30.3 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КРФ об АП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления