

Решение № 03-10.1/57-2013

о признании жалобы обоснованной

13 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Водстройсервис» (далее – заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт дверных проемов (извещение № 0352100012313000009) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>, директора, <...> (без надлежаще оформленной доверенности);

заказчика – <...> (доверенность от 11.03.2013 № 01-22/17),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 1920 от 05.03.2013), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе единая комиссия заказчика нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в открытом аукционе по основанию, изложенному в протоколе рассмотрения первых частей заявок.

В своей жалобе заявитель, в частности, указывает на то, что получил от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомление о том, что ему отказано в допуске к участию в открытом аукционе по основанию «отозвана», в то время как Общество свою заявку на участие в открытом аукционе не отзывало.

На основании изложенного, заявитель просит признать действия заказчика и его единой комиссии, связанные с отказом ему в допуске к участию в открытом аукционе, необоснованными и незаконными.

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что на момент рассмотрения данной жалобы заявитель не направил копию жалобы заказчику, что является нарушением части 6 статьи 57

Федерального закона «О размещении заказов».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1354 от 06.03.2013) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2081 от 12.03.2013).

Из представленных заказчиком материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 22.02.2013 на указанном сайте были размещены извещение о проведении открытого аукциона № 0352100012313000009 и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 350 606 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе № 0352100012313000009-1 от 04.03.2013, представленного заказчиком, поступило шесть заявок, из которых заявка одного участника размещения заказа (заявка заявителя № 6) «отозвана», все остальные участники допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом аукциона от 04.03.2013 в открытом аукционе приняли участие три участника размещения заказа с порядковыми номерами заявок 1, 2 и 3, наименьшую цену гражданско-правового договора – 240165,11 руб. предложил участник с заявкой № 3.

Из протокола подведения итогов открытого аукциона от 11.03.2013 следует, что заявки двух участников размещения заказа № 1 и № 3 признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

В адрес Омского УФАС России поступили письменные пояснения заказчика по фактам, изложенным в жалобе заявителя, согласно которым заказчик признает неправомерный отказ Обществу в допуске к участию в открытом аукционе, объясняя причину такого отказа допущенной с его стороны технической ошибки.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «Водстройсервис», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего

Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) указанной статьи, не допускается.

К своей жалобе заявитель приложил уведомление оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ» (далее - оператор) от 04.03.2012 о том, что Обществу отказано в допуске к участию в открытом аукционе с указанием следующей причины «отозвана».

Действительно, как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок № 0352100012313000009-1 от 04.03.2013, заявителю (заявка № 6, защищенный номер заявки 4464109) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе по основанию «отозвана».

На заседании Комиссии заявитель пояснил, что не отзывал свою заявку, не согласен с полученным отказом и считает его необоснованным.

В качестве документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы заявитель приложил к ней скриншоты автоматизированной системы ЗАО «Сбербанк-АСТ», из которых следует, что заявка Общества на участие в данном открытом аукционе поступила в обработку 01.03.2013 в 17:22 час., также в указанное время оператором были заблокированы денежные средства заявителя в размере обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и заявке Общества присвоен порядковый номер <...> .

Кроме того, в целях установления обстоятельств имеющих значение для принятия законного и обоснованного решения, Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос (исх. № 03-1356 от 06.03.2013) о представлении информации о поступлении и отзыве заявок на участие в данном открытом аукционе.

На указанный запрос оператором были представлены (вх. № 2104э от 12.03.2013), в частности, информация о всех поступивших и отозванных заявках на участие в открытом аукционе, которая направлялась оператором в адрес заказчика, а также непосредственно сами первые части заявок участников размещения заказа.

Проанализировав полученную информацию, Комиссия установила, что на участие в данном открытом аукционе поступило 7 заявок, одна из которых – заявка под номером 7 (защищенный номер заявки 446511) была отозвана 01.03.2013 в 18:35 час., в то время как заявка заявителя под номером 6 (защищенный номер заявки 4464109) поступила 01.03.2013 в 17:22 час. и не отзывалась им.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснила, что единая комиссия отказала данному участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе в результате допущенной технической ошибки, в результате которой при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.03.2013 в строке напротив заявки № 6 ошибочно было указано «отозвана», поскольку изначально исходя из скриншота страницы с сайта <http://www.sberbank-ast.ru> заказчик

посчитал, что на участие в открытом аукционе было подано 6 заявок, вместо фактически поданных 7 заявок, одна из которых (заявка № 7) была отозвана.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что в нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» единая комиссия заказчика неправомерно отказала заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

Кроме того, при проведении внеплановой проверки данного размещения заказа Комиссия установила в действиях заказчика следующие нарушения норм Федерального закона «О размещении заказов»:

3.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается обязательное требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом на основании части 5 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.**

Данные требования заказчик установил в пункте 22 части 3 «Информационная карта» документации об аукционе (далее - ИКА), части 4 «Проект гражданско-правового договора бюджетного учреждения» и пункте 7 части 5 «Техническая часть» документации об аукционе, согласно которым: «Вид работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в соответствии с приказом Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009г. № 624:

Подготовительные работы

Разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей.

Устройство бетонных и железобетонных монолитных конструкций

Устройство монолитных бетонных и железобетонных конструкций.

Работы по устройству каменных конструкций

Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой.

Монтаж металлических конструкций

Монтаж, усиление и демонтаж конструктивных элементов и ограждающих конструкций зданий и сооружений.

Заказываемые виды работ в указанный перечень входят. Свидетельство СРО на заказываемые виды работ требуются».

Пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов»

предусмотрено требование о наличии во второй части заявки на участие в открытом аукционе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона «О размещении заказов».

Указанное требование заказчик установил в подпункте 2 пункта 21 раздела 3 ИКА.

Комиссия признала неправомерными данные требования в связи с нижеизложенным.

Требования в отношении видов работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые могут осуществляться только при наличии свидетельства о допуске, выданного саморегулируемой организацией, закреплены в части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), согласно указанной норме виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, **которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства**, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. **Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.**

Перечень таких работ определен Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624 "Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства" (далее – Перечень).

Предметом данного открытого аукциона является выполнение ремонта дверных проемов в общежитии ФГБОУ ВПО «ОмГПУ» по адресу: г. Омск, ул. Красногвардейская, д.4/1, д.4/2.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона и документации об открытом аукционе объем выполняемых работ определен в части 5 «Техническая часть» документации об аукционе.

Изучив документацию об аукционе, Комиссия установила, что в пункте 6 «Перечень и объем работ» части 5 «Техническая часть» документации об аукционе предусмотрены работы, на первый взгляд подпадающие под виды работ, включенных в Перечень, а именно пункт 2.1 раздела III Перечня «Разборка (демонтаж) зданий и сооружений, стен, перекрытий, лестничных маршей и иных конструктивных и связанных с ними элементов или их частей» и пункт 9.2 указанного раздела «Устройство конструкций из кирпича, в том числе с облицовкой», однако данные виды работы отмечены знаком <*>.

При этом в сноске к Перечню указано следующее: «<*> Данные виды и группы видов работ требуют получения свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Федерации».

Статья 48.1 ГрК РФ содержит исчерпывающий перечень особо опасных, технически сложных и уникальных объектов.

Здания ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», в которых надлежит выполнять работы, не относятся к особо опасным, технически сложным или уникальным объектам, соответственно для выполнения ремонтных работ, являющихся предметом размещения заказа, не требуется наличие у участника размещения заказа свидетельства саморегулируемой организации о допуске к таким видам работ.

Иных видов работ, включенных в указанный Перечень, документация об аукционе не содержит.

В силу указанного Комиссия считает, что требование к участнику размещения заказа о наличии у него свидетельства о допуске к работам и о предоставлении копии данного документа во второй части заявки на участие в открытом аукционе неправомерно и приводит к нарушению пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6 «Федерального закона о размещении заказов».

При этом Комиссия отмечает, что установление заказчиком неправомерного требования о предоставлении участниками размещения заказа в составе второй части заявки допуска СРО привело к признанию заявки № 2 (защищенный номер заявки 4443473) не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

3.2. Пунктом 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» **императивно** установлено, что в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются предмет контракта **с указанием** количества поставляемого товара, **объема выполняемых работ**, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34, частью 1 и пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона «О размещении заказов» что законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях **Гражданского кодекса Российской Федерации**, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

В силу пункта 2 статьи 740, пункта 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации далее – ГК РФ) подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с **технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования**, и со сметой, определяющей цену работ.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства **осуществляется на основании проектной документации**, которая содержит **показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика**.

Согласно извещению № 0352100012313000009 объем выполняемых работ содержится в документации об открытом аукционе, в частности, в части 5 «Техническая часть» документации об аукционе.

Пунктом 1.2 части 4 проекта гражданско-правового договора, пунктом 4.2 «Техническое задание на ремонт дверных проемов» (приложение № 1 к договору), а также частью 5 «Техническая часть» документации об аукционе, заказчиком, в частности установлено следующее: *«Работы должны выполняться Подрядчиком в строгом соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к договору), проектом, локальным сметным расчетом (приложение № 2 к договору) и календарным планом выполнения работ (приложение № 3 к договору) своими силами и материально-техническими средствами (исключением Подрядчика) с частичным выполнением работ из материала Заказчика, с возможным привлечением субподрядчиков».*

*Работы выполняются согласно **проектной документацией**, имеющейся у Заказчика. С **проектом** можно ознакомиться по адресу: г. Омск, Набережная им. Тухачевского, 14, каб. 148, ежедневно, в рабочие дни, с 09.00 до 13.00 и с 14.00 до 16.00. Контактное лицо Максимов Алексей Иванович, тел (3812) 23-43-94».*

Вместе с тем, Комиссией установлено, и не отрицается представителем заказчика, что данная проектная документация не размещалась заказчиком на официальном сайте, следовательно, из вышеприведенных требований документации об аукционе и проекта гражданско-правового договора участники размещения заказа не могли в полной мере определить **объем выполняемых работ**.

Исходя из указанных обстоятельств, Комиссия считает, что отсутствие указанной информации на официальном сайте не дает потенциальным участникам размещения заказа возможность определить **полный** перечень работ, которые необходимо выполнить в рамках контракта и сформировать свое ценовое предложение.

Таким образом, в нарушение требований части 2 статьи 34 и пункта 4 части 4 статьи 41.5 Федерального закона «О размещении заказов» извещение о проведении открытого аукциона не содержит сведения о полном объеме выполняемых работ, а документация об открытом аукционе не содержит проектную документацию, в соответствии с которой должны быть выполнены работы.

3.3. В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

При этом пунктом 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **при размещении заказа на выполнение работ**, оказание услуг, **для выполнения**, оказания **которых используется товар** первая часть заявки участника размещения заказа должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе,

или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) **согласие**, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, **а также конкретные показатели используемого товара**, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, **и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара** при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Исходя из содержания пункта 6 части 5 «Техническая часть» документации об аукционе в табличной форме по позиции № 11 «Монтаж: конструкций дверей, люков, лазов для автокопилок и пароварочных камер», заказчиком установлено, что для выполнения работ по ремонту дверных проемов используется товар – **конструкция двупольной противопожарной двери (ДМП Е160)** в количестве 4 штук с указанием заказчиком максимальных и минимальных значений показателей данного товара, однако в подпункте 1 пункта 21 ИКА лишь указано, что «*первая часть заявки на*

участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг, что не соответствует требованиям подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», поскольку не содержит требования к заявке о содержании в ней кроме согласия, также и конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленных документацией об открытом аукционе.

При этом Комиссия отмечает, что установление заказчиком требования о представлении участниками размещения заказа в первой части заявки исключительно согласия на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе при том обстоятельстве, что при выполнении данных работ используется товар, привело к неправомерному допуску к участию в открытом аукционе участников размещения заказа с заявками № 1 (защищенный номер заявки 4438272), № 2 (защищенный номер заявки 4443473) и № 6 (защищенный номер заявки 4464109).

3.4. Частью 2 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

Исходя из содержания нормы части 4.1 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» цена контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев заключения контракта на основании [пункта 2.1 части 2 статьи 55](#) настоящего Федерального закона, а также случаев, установленных [частями 4.2, 6, 6.2 - 6.4](#) настоящей статьи.

Согласно части 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» в контракт включается обязательное условие о порядке осуществления заказчиком **приемки** поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг на соответствие их количества, комплектности, объема и качества требованиям, установленным в таком контракте. Для проверки соответствия качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным контрактом, **заказчик вправе привлекать независимых экспертов, выбор которых осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом.**

В соответствии с извещением о проведении открытого аукциона № 0352100012313000009 предметом данного размещения заказа являлось выполнение подрядных работ по ремонту дверных проемов, соответственно, правоотношения сторон регулируются также главой 37 ГК РФ.

Частью 2 статьи 753 ГК РФ установлено, что заказчик организует и осуществляет приемку результата работ за свой счет, если иное не предусмотрено договором строительного подряда.

В пункте 5.4.5 раздела 5 «Права и обязанности сторон» проекта гражданско-правового договора заказчик предусмотрел одно из следующих условий: **«Заказчик вправе уменьшить размер оплаты за надлежащим образом выполненные**

Подрядчиком объемы работ на стоимость оплаты работы независимой экспертной организации (специалистов и иных лиц, обладающих необходимыми знаниями в области сертификации, стандартизации, безопасности, оценки качества и т.п.)».

Таким образом, исходя из буквального толкования содержания данного пункта гражданско-правового договора, в нарушение части 12 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик фактически предусмотрел возможность оплаты услуг экспертной организации за счет подрядчика.

При этом Комиссия отмечает, что содержащийся в документации об открытом аукционе расчет начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора не включал стоимость работ независимой экспертной организации при возникновении между сторонами спора по поводу недостатков выполненных работ по ремонту дверных проемов.

Права сторон по осуществлению экспертизы при приемке заказчиком работы, выполненной подрядчиком, предусмотрены частью 5 статьи 720 ГК РФ, согласно которой при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора подряда или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, обе стороны поровну.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Водстройсервис» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт дверных проемов (извещение № 0352100012313000009).

2. Признать в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии нарушение части 12 статьи 9, пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6, части 2 статьи 34 и пункта 4 части 4 статьи 41, подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8, части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении

заказов» выдать ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. По фактам выявленных нарушений законодательства о размещении заказов передать материалы проведенного открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на ремонт дверных проемов должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении члена единой комиссии ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» <...>.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/57-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

13 марта 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Водстройсервис» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный педагогический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет», заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт дверных проемов (извещение № 0352100012313000009),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии нарушение требований части 12 статьи 9, пункта 1 части 1 статьи 11 и части 5 статьи 41.6, части 2 статьи 34 и пункта 4 части 4 статьи 41.5, подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8, части 5 статьи 41.9 «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 13.03.2013 № 03-10.1/57-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60

Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии в срок до 26.03.2013:

- отменить все протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме на ремонт дверных проемов (извещение № 0352100012313000009);

- аннулировать открытый аукцион (извещение № 0352100012313000009).

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить возможность исполнения ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссией действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;

- отменить протокол проведения открытого аукциона от 07.03.2013 (извещение № 0352100012313000009).

3. ФГБОУ ВПО «Омский государственный педагогический университет» и его единой комиссии, оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» проинформировать Омское УФАС России об исполнении пунктов 1-2 настоящего предписания **в срок до 28.03.2013** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного предписания, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.