

## **ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

### **о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства**

Чувашское УФАС России в рамках рассмотрения заявлений ТСН «Березовая» и ТСН «Пирогова» (вх. № 04-05/2697 от 27.04.2018) по вопросу увеличения стоимости услуг по сбору, вывозу и утилизации твердых бытовых отходов (далее – ТКО) в г. Алатырь Чувашской Республики установило в действиях МУП «Чистый город» (ИНН 2122006941, адрес: 429826, Чувашская Республика, г. Алатырь, ул. Чайковского, д. 104) , признаки нарушения требований пункта 1 и пункта 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции) выразившиеся в необоснованном включении затрат при определении цены на сбор и транспортирование ТКО и установлении экономически, технологически и иным образом необоснованных цен на одни и те же услуги.

С 01.12.2016 у с л у г и п о в ы в о МУП «Чистый город», атак тарифам, утвержденным Постановлением администрации г. Алатырь от 03.11.2016 № 920 «Об установлении тарифов на услуги, предоставляемые «МУП «Чистый город» для населения в размере 120,32 руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС для прочих потребителей в размере 390,99 руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС).

Цены на услуги сбору и транспортированию коммунальных отходов не являются регулируемыми, в связи с чем, эти цены устанавливаются организациями-перевозчиками самостоятельно.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта по установлению экономически, технологически и иным образом необоснованных цен на один и тот же товар.

Для признания действий субъектов, нарушающими требования указанной

нормы, необходимым условием является установление факта занятия хозяйствующим субъектом доминирующего положения и наступления (возможности наступления) определенных в указанной норме последствий.

Таким образом, субъектом предусмотренных п. 1, 6 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции правонарушений может являться только хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке.

В соответствии с п. 3.36 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства РФ, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, (далее – Административный регламент № 339) при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в [порядке](#), установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Согласно Аналитическому отчету о состоянии конкурентной среды на рынке услуг по сбору и транспортированию твердых коммунальных отходов за 2016-2017 гг., МУП «Чистый город» занимает доминирующее положение на данном рынке услуг в городе Алатырь.

При установлении перевозчиком цены по сбору и транспортированию ТКО выявлено необоснованное включение в статьи затрат расходов на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, юридических, информационных, аудиторских, консультационных услуг. Кроме того размер расходов на оплату труда и отчисления на социальные нужды основного производственного персонала и расходов на амортизацию основных средств и нематериальных активов, относимые к объектам, используемым для сбора и вывоза твердых коммунальных отходов необоснованно завышены.

Таким образом, установлено, что имеются признаки необоснованного включения затрат при определении цены на сбор и транспортирование ТКО.

«МУП «Чистый город» установлена цена (тариф) для населения в размере 120,32 руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС) и для прочих потребителей в размере 390,99 руб./куб.м. (без дополнительного предъявления НДС). Экономического обоснования необходимости выделения населения в отдельную категорию потребителей не представлено. Расчет затрат на оказание услуг по сбору и вывозу ТБО также не предусматривает отдельных статей затрат по населению, учитываются общие затраты по предприятию.

Таким образом, в действиях «МУП «Чистый город» имеются признаки нарушения пунктов 1, 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении пункта 6 части 1 статьи 10 настоящего Закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Учитывая изложенное, в связи с тем что, решение «МУП «Чистый город» содержит признаки нарушения пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, **Чувашское УФАС России рекомендует** «МУП «Чистый город» установить экономически, технологически и иным образом обоснованную цену на услуги по сбору и транспортированию ТКО на территории г. Алатырь с учетом необходимых затрат и нормы прибыли.

**Срок для выполнения настоящего предупреждения — до 31.08.2018.**

Информируем, что предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

Кроме того, хозяйствующий субъект, которому выдано предупреждение, **обязан уведомить антимонопольный орган о его выполнении в течение трёх дней со дня окончания срока, установленного для его исполнения.**

При условии выполнения предупреждения дело о нарушении антимонопольного законодательства не возбуждается и лицо, выполнившее предупреждение, не подлежит административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства в связи с его устранением.

«...»