

Решение
по делу №06/3938-17-РНП
о включении информации в реестр недобросовестных
поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

27.10.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:
Заявителя М. Ю. Пастухова (по доверенности);

Ответчика О. К. Кекштаса (по доверенности),—

рассмотрев обращение Заявителя № 1062/01-12 от 16.10.2017 (вх. №5003 от 16.10.2017) о включении информации об обществе с ограниченной ответственностью «Система Знаний. Москва» (далее – Ответчик, ООО «Система Знаний. Москва») (...) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с принятием Управлением Федеральной налоговой службы по Республике Крым (далее – Заявитель, Заказчик) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме «Приборы электромеханические бытовые» (номер извещения 0375200008917000024) (далее – Аукцион), в соответствии со статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062,

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступило обращение Заявителя о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об ООО «Система Знаний. Москва» - победителе Аукциона, в виду принятия Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о рассмотрении дела №06/3938-17-РНП по включению информации в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) от 16.10.2017 №06/11684, направленное Ответчику, Заявителю и размещенное на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru>).

Заседание по рассмотрению обращения Заявителя назначено на 16:10 26.10.2017. В связи с выяснением обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, Комиссией объявлен перерыв в заседании до 16:20 27.10.2017.

В результате рассмотрения обращения, на основании документов и сведений, предоставленных Заявителем и Ответчиком, Комиссия установила следующее.

Согласно извещению о проведении закупки, документации о закупке, протоколам, составленным при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт, единая информационная система) – 10.07.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) — электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта — 1 490 095,01 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 18.07.2017 08:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 18.07.2017; дата проведения Аукциона: 21.07.2017;
- на участие в Аукционе подано 3 заявки, все заявки признаны соответствующими;
- предложения о цене контракта подавали 4 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 26,50%.

По итогам заседания Аукционной комиссии Заказчика принят Протокол подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2017 №0375200008917000024-3 (далее – Итоговый протокол), согласно которому заявка ООО «Система Знаний. Москва» признана соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Итоговый протокол Аукциона размещен Заказчиком в единой информационной системе 24.07.2017 10:57.

В силу статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Между ГБПОУ РК «Романовский колледж индустрии гостеприимства» и ООО «Система Знаний. Москва» 04.08.2017 заключен Государственный контракт № 0375200008917000024-0684269-01 на поставку приборов электромеханических бытовых с ценой 1 095 219,57 рублей (далее - Контракт). Контракт размещен в единой информационной системе: 16.08.2017 19:53, номер реестровой записи: 29102056337 17 000025.

На заседании Комиссии представители Заявителя пояснили следующее: «...

При приемке оборудования комиссией ГБПОУРК «РКИГ» установлено, что поставленное оборудование не соответствует техническим параметрам, указанным в контракте о чем составлен акт от 21.08.2017 г. Акт был отправлен ООО «Система Знаний. Москва» по электронной почте и заказным письмом с уведомлением. Согласно уведомления информация была получена 11 сентября 2017 года.

В связи с тем, что Поставщик не произвел замену товара в установленный срок и не выполнил взятые на себя обязательства в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 95 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракт установлено, что поставляемый товар не соответствует установленным извещением об осуществлении закупки и (или) закупке требованиям к поставляемому товару или представил информацию о соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

29.09.2017 г. принято Решение об одностороннем расторжении Государственного контракта Приборы электромеханические бытовые № 0375200008917000024-0684269-01 (ФЗ-44) от 04.08.2017 г.

Решение о расторжении отправлено ООО «Система Знаний. Москва» телеграммой, заказным письмом с уведомлением и выслено на сайт единой информационной системы. Согласно уведомления информация была получена 05 октября 2017 года.

...» (цитата обращения).

Таким образом, на заседании Комиссии установлено, что Заказчиком 29.09.2017 принято Решение об одностороннем отказе ГБПОУ РК «Романовский колледж индустрии гостеприимства» от исполнения Государственного контракта от 04.08.2016 года №0375200008917000024-0684269-01 (далее - Решение об одностороннем отказе от 29.09.2017), направленное Ответчику 29.09.2017 телеграммой, которая получена специалистом Усковой 05.10.2017, так же данное решение направлено 29.09.2017 заказным письмом с уведомлением и описью (номер почтового идентификатора 29500015765307), которое согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 29500015765307 получено адресатом 19.10.2017. Помимо этого Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. 02.10.2017 8:26 размещена информация об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Представители Заявителя сообщили, что с учетом требований частей 12, 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, Ответчик надлежаще уведомлен о принятии Заказчиком Решения об одностороннем отказе от 29.09.2017. Таким образом, Решение об одностороннем отказе от 29.09.2017 получено ООО «Система Знаний. Москва» 05.10.2017 и соответственно, вступило в силу – 15.11.2017.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Комиссией проанализированы положения Контракта, указанное условие предусмотрено разделом 12 Контракта.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Представители Ответчика на заседании Комиссии не согласились с доводами Заявителя, и предоставили следующие возражения: «...

29 сентября 2017 года Заявитель направил Ответчику телеграммой № 1/7301 уведомление о расторжении

Контракта, которая получена Ответчиком 05 октября 2017 года, о чем свидетельствует штамп Почты РФ на бланке телеграммы. Следовательно, датой вступления в силу принятого Ответчиком решения о расторжении Контракта является 14 октября 2017 года.

09 октября 2017 года Ответчик направил в Арбитражный суд Республики Крым исковое заявление № 12037 от 06.10.2017г. с требованием признать недействительным решение ГБОУРК «РКИГ» № 985/01- 12 от 29.09.2017г. о расторжении Государственного контракта «Приборы электромеханические бытовые» № 037528917000024-0684269-01 (ФЗ-44) от 04.08.2017г.

17 октября 2017 года Арбитражный суд Республики Крым по делу № А83-16692/2017 вынес определение о принятии заявления к производству, возбуждении производства по делу и подготовке дела к судебному разбирательству.

...

Согласно пункта 5.1.3. Контракта, Заказчик обязан принять Товар в соответствии с условиями, установленными Контрактом и требованиями законодательства.

По условиям приемки Товара Заказчиком, указанным в подпункте 1 Приложении № 2, являющимся неотъемлемой частью Контракта, Товар, переданный Поставщиком Заказчику по настоящему Контракту, считается надлежащего качества, если в течении 10 (десяти) рабочих дней со дня получения Заказчиком Товара от Поставщика, он не заявит требований (претензии) по качеству в порядке, предусмотренном Инструкцией о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР от 25.04.66 № П-7 (далее-Инструкция П-7)

Таким образом, Заявитель, являясь инициатором проведенного аукциона по заключению настоящего Контракта, лично сам определил условия и порядок приемки Товара по качеству без каких-либо возражений и протоколов разногласий со стороны Ответчика, в связи с чем он ОБЯЗАН был применить в процессе приемки требования Инструкции П-7.

Неприменение вышеуказанной правовой нормы является ненадлежащим исполнением Ответчиком своих договорных обязательств, за что в соответствии с пунктом 7.2.2. Контракта Истец вправе взыскать штраф в размере 2,5 процентов цены Контракта.

А) Согласно пункта 13 Инструкции П-7, приемка продукции производится уполномоченными на то руководителем предприятия-получателя или его заместителем компетентными лицами. Эти лица несут ответственность за СТРОГОЕ СОБЛЮДЕНИЕ ПРАВИЛ ПРИЕМКИ ПРОДУКЦИИ.

Предприятие-получатель обязано обеспечить, чтобы лица, осуществляющие приемку продукции по качеству и комплектности, хорошо знали и строго соблюдала настоящую инструкцию, а также правила приемки продукции по качеству и комплектности, установленные соответствующими стандартами, техническими условиями, Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными правилами.

УКАЗАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ИНСТРУКЦИИ ЗАЯВИТЕЛЕМ НЕ ВЫПОЛНЕНО. РУКОВОДСТВО ЗАЯВИТЕЛЯ НЕ ТОЛЬКО САМО НЕ ЗНАЛО УСЛОВИИ КОНТРАКТА О ПРАВИЛАХ ПРИЕМКИ ТОВАРА ПО КАЧЕСТВУ, НО И НЕ ОБЕСПЕЧИЛО ИЗУЧЕНИЕ ИНСТРУКЦИИ П-7 ЛИЦАМИ, ВХОДЯЩИМИ В СОСТАВ ПРИЕМОЧНОЙ КОМИССИИ.

Б) В соответствии с пунктом 16 Инструкции П-7, при обнаружении несоответствия качества, комплектности, маркировки поступившей продукции, тары или упаковки требованиям стандартов, технических условий, чертежам, образцам (эталонам), договору либо данным, указанным в маркировке и сопроводительных документах, удостоверяющих качество продукции (п. 14 настоящей Инструкции), получатель приостанавливает дальнейшую приемку продукции и составляет акт, в котором указывает количество осмотренной продукции и характер выявленных при приемке дефектов. Получатель обязан обеспечить хранение продукции ненадлежащего качества или некомплектной продукции в условиях, предотвращающих ухудшение ее качества и смешения с другой однородной продукцией.

Получатель также обязан вызвать для участия в продолжении приемки продукции и составления двустороннего акта представителя иногороднего изготовителя (отправителя), если это предусмотрено в основных и особых условиях поставки, других обязательных правилах при договоре.

Согласно пункта 1 статьи 514 Гражданского кодекса РФ, Когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

Таким образом, Заявитель, совместно с предварительным актом о несоответствии поставленного товара. ОБЯЗАН был составить акт о принятии Товара под ответственное хранение, с указанием где и в каких условиях товар хранится, какой печатью и кем он опечатан и т.д.

УКАЗАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ИНСТРУКЦИИ П-7 И СТАТЬИ 514 ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ ЗАЯВИТЕЛЕМ НЕ ИСПОЛНЕНО, АКТ О ПРИНЯТИИ ТОВАРА НА ОТВЕТСТВЕННОЕ ХРАНЕНИЕ НЕ СОСТАВЛЕН, ОТВЕТЧИК НЕЗАМЕДЛИТЕЛЬНО ОБ ЭТОМ НЕ УВЕДОМЛЕН В СВЯЗИ С УКАЗАННЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ ПРОВЕСТИ ПОВТОРНЫЙ ОБЪЕКТИВНЫЙ ОСМОТР ПОСТАВЛЕННОГО ТОВАРА НА ПРЕДМЕТ ВЫЯВЛЕНИЯ НЕСООТВЕТСТВИЯ ЕГО КАЧЕСТВА НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ ВОЗМОЖНЫМ, ПОСКОЛЬКУ УСЛОВИЯ ЕГО ХРАНЕНИЯ ОТСУТСТВУЮТ.

В.) Согласно пункта 18 Инструкции П-7, уведомление о вызове пРедСтавЛя (отправителя) должно быть направлено (передано) ему по телеграфу (телефону) НЕ ПОЗДНЕЕ 24

ЧАСОВ а в отношении скоропортящейся продукции немедленно после обнаружения несоответствия качества комплектности, маркировки продукции, тары или упаковки установленным требованиям, если иные сроки не установлены Основными и Особыми условиями поставки, другими обязательными для сторон правилами или договором.

Если как заявляет Заявитель, нарушения по качеству поставленного Товара выявлены им 21 08 2017г о чем свидетельствует его акт, то уведомление о вызове представителя Ответчика для составления двустороннего

акта должно быть направлено телеграммой определенного содержания (п. 17 Инструкции) не позже 22 августа 2017 года.

УКАЗАННОЕ ТРЕБОВАНИЕ ИНСТРУКЦИИ П-7 ЗАЯВИТЕЛЕМ НЕ ИСПОЛНЕНО, ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ОТВЕТЧИКА ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ ДВУСТОРОННЕГО АКТА НЕСООТВЕТСТВИЯ НЕ ВЫЗЫВАЛСЯ, НИКАКИХ СОВМЕСТНЫХ ДОКУМЕНТОВ О ПОСТАВКЕ НЕКАЧЕСТВЕННОГО ТОВАРА СТОРОНЫ НЕ СОСТАВЛЯЛИ.

Г.) Согласно пункта 20 Инструкции П-7, при неявке представителя изготовителя (отправителя) по вызову получателя (покупателя) в установленный срок и в случаях, когда вызов представителя иногороднего изготовителя (отправителя) не является обязательным, проверка качества продукции производится представителем соответствующей отраслевой инспекции по качеству продукции, а проверка качества товаров - экспертом бюро товарных экспертиз либо представителем соответствующей инспекции по качеству.

При отсутствии соответствующей инспекции по качеству или бюро товарных экспертиз в месте нахождения получателя (покупателя), при отказе их выделить представителя или неявке его по вызову получателя (покупателя) проверка производится:

- с участием компетентного представителя другого предприятия (организации), выделенного руководителем или заместителем руководителя этого предприятия (организации)
- либо с участием компетентного представителя общественности предприятия-получателя, назначенного руководителем из числа лиц, утвержденных решением фабричного, заводского или местного комитета профсоюза этого предприятия.
- либо односторонне предприятием-получателем, если изготовитель (отправитель) дал согласие на одностороннюю приемку продукции.

Из смысла указанной нормы следует, что в приемке продукции по качеству при отсутствии представителя поставщика обязан участвовать представитель третьей незаинтересованной в поставке товара стороны или при согласии поставщика - в одностороннем порядке покупателем.

УКАЗАННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИНСТРУКЦИИ П-7 ЗАЯВИТЕЛЕМ ПРОИГНОРИРОВАНЫ И НЕ СОБЛЮДЕНЫ, АКТ ОТ 21.08.2017г. СОСТАВЛЕН ЗАЯВИТЕЛЕМ В ОДНОСТОРОННЕМ ПОРЯДКЕ БЕЗ СОГЛАСИЯ ОТВЕТЧИКА, В СВЯЗИ С ЧЕМ ДАННЫЙ ДОКУМЕНТ НЕ ИМЕЕТ НИКАКОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЫ, КАК СОСТАВЛЕННЫЙ С НАРУШЕНИЙ ТРЕБОВАНИЙ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.

Д.) В соответствии с подпунктом 3 пункта 30 Инструкции П-7, если между изготовителем (отправителем) и получателем возникнут разногласия о характере выявленных дефектов и причинах их возникновения, то для определения качества продукции ПОЛУЧАТЕЛЬ ОБЯЗАН пригласить эксперта бюро товарных экспертиз, представителя соответствующей инспекции по качеству или другой компетентной организации.

Согласно пункта 12.3. Контракта, все споры и разногласия по выполнению Контракта Стороны решают путем переговоров.

23 августа 2017 года Заявителем в адрес Ответчика направлено письмо-требование № 889/01-12 от 22.08.2017г. с приложенным актом от 21.08.2017г. о приемке поставленного товара, в котором Заявитель указывает на поставку некачественного Товара и требует его замены в течении 5 (пяти) дней с момента получения данного требования.

Вышеуказанное письмо получено Ответчиком 11 сентября 2017 года, что подтверждается информацией с сайта Почты РФ. Поскольку условиями заключенного Контракта не определен срок направления ответа Сторонами на претензии и уведомления, Ответчик направил Заявителю свою позицию по заявленным им доводам в ответе на претензию исх. № 12037 от 02.10.2017г. в срок, установленный Федеральным законом от 02.05.2006г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

В силу пункта 4 статьи 1 вышеуказанной правовой нормы, установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан государственными органами, органами местного самоуправления и должностными лицами распространяется на правоотношения, связанные с рассмотрением указанными органами, должностными лицами обращений объединений граждан, в том числе юридических лиц, а также на правоотношения, связанные с рассмотрением обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, осуществляющими публично значимые функции государственными и муниципальными учреждениями, иными организациями и их должностными лицами.

Согласно пункта 1 статьи 12 Федерального закона 59-ФЗ, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ЗАЯВИТЕЛЬ НАРУШИЛ ТРЕБОВАНИЯ ВЫШЕУКАЗАННОГО ПУНКТА ИНСТРУКЦИИ П-7, НЕ ДОЖДАВШИСЬ ОТВЕТА НА СВОЕ ТРЕБОВАНИЕ, НЕ РЕШИВ РАЗНОГЛАСИЯ С ОТВЕТЧИКОМ ПО КАЧЕСТВУ ТОВАРА И НЕ ПРИГЛАСИВ ЭКСПЕРТА БЮРО ТОВАРНЫХ ЭКСПЕРТИЗ, ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ИНСПЕКЦИИ ПО КАЧЕСТВУ ИЛИ ДРУГОЙ КОМПЕТЕНТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, А СРАЗУ ПРИНЯЛ РЕШЕНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ КОНТРАКТА.

2.

23 августа 2017 года Заявителем в адрес Ответчика направлено письмо-требование № 889/01-12 от 22.08.2017г. с приложенным актом от 21.08.2017г. о приемке поставленного товара, в котором Заявитель указывает на поставку некачественного Товара и требует его замены в течении 5 (пяти) дней с момента получения данного требования.

В соответствии с подпунктом 1 статьи 431 Гражданского кодекса РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Согласно подпункта 2 Приложения № 2 Контракта, являющегося его неотъемлемой частью, при предъявлении

претензий по качеству и/или количеству полученного Товара, Заказчик обязан предъявить Поставщику документ, подтверждающий факт получения Товара. БЕЗ ДОКУМЕНТА, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕГО ФАКТ ПОЛУЧЕНИЯ ТОВАРА, ПРЕТЕНЗИИ ПО КАЧЕСТВУ И КОЛИЧЕСТВУ ПОЛУЧЕННОГО ТОВАРА НЕ ПРИНИМАЮТСЯ.

Данные требования к условиям направления претензий установлены самим Заявителем как инициатором проведенного аукциона, так и составителем проекта Контракта. Никакого протокола разногласий по данному условию между Сторонами подписано не было.

В соответствии с почтовой описью, имеющей штамп о приемке Почтой РФ от 23.08.2017г., которая была подписана Заявителем и вложена в почтовое отправление с трек-номером 2950014504655, Заявитель направил Ответчику только два документа : сопроводительное письмо № 889/01-12 и акт о проверке оборудования поступившего по гос. Контракту.

В СВЯЗИ С ОТСУТСТВИЕМ, С НАПРАВЛЕННОЙ ВМЕСТЕ С ПРЕТЕНЗИЕЙ, ДОКУМЕНТА, ПОДТВЕРЖДАЮЩЕГО ФАКТ ПОЛУЧЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЕМ ТОВАРА, У ОТВЕТЧИКА ОТСУТСТВОВАЛИ ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ РАССМАТРИВАТЬ ПОСТУПИВШУЮ ПРЕТЕНЗИЮ И ПРИНИМАТЬ ПО НЕЙ КАКИЕ-ЛИБО ДЕЙСТВИЯ, А У ЗАЯВИТЕЛЯ ОТСУТСТВУЮТ ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УТВЕРЖДАТЬ, ЧТО ОТВЕТЧИКОМ НЕ ИСПОЛНЕНЫ ЕГО ТРЕБОВАНИЯ, УКАЗАННЫЕ В ПРЕТЕНЗИИ.

3.

Согласно подпункта 6 Приложения № 2 Контракта, являющегося его неотъемлемой частью, поставка Товара Заказчику осуществляется партией в течении текущего года, с момента поступления заявки в срок не более 5 (пяти) суток.

Таким образом, обязательство Ответчика поставить товар возникает не ранее поступившей от Заявителя заявки.

Товар в полном объеме и надлежащего качества был поставлен Ответчиком Заявителю 16 августа 2017 года, что подтверждается актом приемки-передачи № 12037/3/1, без предварительной заявки Заявителя, но принят им без каких-либо претензий по условиям поставки. Следовательно, у Ответчика отсутствует просрочка исполнения обязательств по поставке Товара.

...» (цитаты письменных возражений Ответчика).

Так же Ответчиком были приобщены следующие документы: Контракт № 037528917000024-0684269-01 (ФЗ-44) от 04.08.2017г.; копия акта приемки-передачи № 12037/2/1 от 16.08.2017; копия акта приемки-передачи № 12037/3/1 от 16.08.2017г; акт о проверке оборудования от 21.08.2017г; копия письма Заявителя № 889/01-12 от 22.08.2017г, копия почтовой описи от 23.08.2017г. к письму Заявителя № 889/01-12 от 22.08.2017г; решение Заявителя о расторжении Контракта от 29.09.2017г. № 985/01-12; информация из ЕИС о размещении Заявителем решения о расторжении Контракта; телеграмма Заявителя № 1/7301 от 29.09.2017г. с отметкой о получении; ответ Ответчика на претензию Заявителя № 12037 от 02.10.2017г; почтовый документ от 03.10.2017г., подтверждающий отправку ответа на претензию Заявителя; исковое заявление Ответчика № 12037 от 06.10.2017г. в Арбитражный суд РК; почтовый документ от 06.10.2017г. о направлении искового заявления Заявителю; почтовый документ от 09.10.2017г. о направлении искового заявления в арбитражный суд; определение Арбитражного суда РК от 17.10.2017г. по делу № А83-16692/2017; инструкция П-7 о порядке приемки товара по качеству; Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997г. № 18.

Комиссия, изучив материалы дела №06/3938-17-РНП, доказательства, предоставленные Заявителем и Ответчиком, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу, что Заявителем не предоставлено достаточных доказательств, свидетельствующих о недобросовестном исполнении взятых обязательств обществом с ограниченной ответственностью «Система Знаний. Москва» по заключенному Контракту.

Учитывая изложенное, руководствуясь положениями статей 95, 104 Закона о контрактной системе, постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заявителю во включении информации об Ответчике в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.