

Решение № РНП 89-86/2016

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта

(закупка № 019030000716000299)

17 августа 2016 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

при участии:

<...> – представитель Исполнителя,

рассмотрев материалы проверки по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения государственного контракта,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от Заказчика – Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования «Тазовский районный дом творчества» (ул. Калинина, д.2, п.Тазовский, ЯНАО, 629350; ИНН: 8910002149) по факту одностороннего отказа от исполнения Муниципального контракта от 21.04.2016 № 0190300000716000299-0199382-01 на выполнение работ по утеплению цокольного перекрытия здания (реестровый №38910002149 16 000004, цена контракта 1 277 804,25 руб., дата окончания исполнения контракта 30.06.2016 г) с <ИП К...> (<...> г.Омск, <...>; ИНН: <...>) (закупка № <...>).

В рамках проверки Ямало-Ненецким УФАС России указанного факта, выявлено следующее.

По результатам электронного аукциона извещения №0190300000716000299 22.03.2016г. <ИП К...> (ИНН <...> ОГРНИП <...>) признан победителем.

21 апреля 2016 года между Муниципальным бюджетным образовательным учреждением дополнительного образования «Тазовский районный дом творчества» и <ИП К...> был заключен Муниципальный контракт №0190300000716000299-0199382-01 на выполнение работ по утеплению цокольного перекрытия здания Дома творчества по ул. Калинина дом 2, п. Тазовский (далее - Контракт).

В соответствии с пунктом 1.1., 1.2. Контракта Подрядчик принял на себя

обязательства, по выполнению работ по утеплению цокольного перекрытия здания в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области строительства и техническим заданием, а Заказчик принял обязательства создать необходимые условия для выполнения работ, принять выполненные работы и обеспечить оплату выполненных работ в пределах цены, предусмотренной Контрактом.

В соответствии с контрактом «Срок выполнения работ» по Контракту составляет 30 календарных дней с момента подписания муниципального контракта (п.1.3. Контракта).

Однако по состоянию на 23.05.2016 года Подрядчиком обязательства по Контракту не выполнены, а именно: в установленный в Контракте срок результат работ не передан муниципальному Заказчику.

Таким образом, Подрядчик нарушил пункт 3.2.1. Контракта, на основании которого он обязан выполнить все работы в объеме и в сроки, предусмотренные Контрактом и Приложениями к нему, и сдать работы Заказчику в состоянии готовом для эксплуатации.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 года 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пунктом 8.1. Контракта Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Из пояснений, представленных <ИП К...>, установлено следующее.

28 апреля 2016 года работники Подрядчика прибыли на объект и приступили к выполнению работ. Через несколько дней при вскрытии досок перекрытия выяснилось, что утеплителя в перекрытии недостаточно и вместо необходимой толщины утеплителя в 400 мм обнаружен строительный мусор (пленка, обрезки пиломатериала, сайдинг). Об этом был поставлен в известность представитель Департамента образования Тазовского района и технадзор от Управления капитальным строительством Тазовского района.

Подрядчиком было рассчитано, что для надлежащего завершения работ требуется дополнительный объем материалов в размере 60 м³ утеплителя. От представителя департамента образования был получен устный ответ, что работы обязаны быть выполнены в рамках сметы и дополнительного объема финансирования не будет.

Подрядчиком было принято решение, для выполнения работ в рамках сметы и надлежащего утепления цокольного перекрытия здания, закупить и доставить дополнительный утеплительный материал, и о выполнении «не главных» работ в сокращенном виде, так стяжку выполнить из цементно-песчаной смеси, а не из бетона, как предусмотрено сметой.

Задержка исполнения обязательств по Контракту вызвана дополнительной закупкой и доставкой материала и дополнительных работ по утеплению перекрытия (50 м.куб), не предусмотренных в проектно-сметной документации, а

также отсутствием понтонной переправы на период ледохода на автодороге Новый Уренгой-Тазовский для доставки дополнительных стройматериалов.

Поскольку, температура окружающей среды была -20-25 С, то Подрядчиком совместно с технадзором было принято решение о переносе работ по обустройству бетонной стяжки на теплый период, о чем он сообщил Муниципальному подрядчику в письме от 24 мая 2016 года. Также, данным письмом, Подрядчик гарантировал окончание работ до 15 июня 2016 года, получив по телефону на данное письмо устный ответ.

В дальнейшем вместо подписанных документов о принятии выполненных работ, получил от Департамента образования письмо-уведомление о расторжении муниципального контракта. Ответственные исполнители убыли в отпуска, а Акт выполненных работ до настоящего времени остается не подписанным.

15 июля 2016 года в адрес Подрядчика был направлен проект Дополнительного соглашения от 15 июля 2016 года «О переходе прав и обязанностей по муниципальному контракту от 21 апреля 2016 года №0190300000716000299-0199382-01 на выполнение работ по утеплению цокольного перекрытия здания», которым муниципальный заказчик был изменен на МКУ «Управление капитального строительства Тазовского района». Пунктом 2 вышеуказанного Дополнительного соглашения указано, что остальные условия Договора, не затронутые дополнительным соглашением, остаются неизменными и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1

данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела, заслушав доводы представителя индивидуального предпринимателя, Комиссия не усматривает достаточных правовых оснований для включения сведений об ИП Кучин Евгений Борисович в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать Заказчику – Муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования «Тазовский районный дом творчества» в удовлетворении заявления о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об <ИП К...> (ИНН:<...>) (закупка № <...>).