

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1516/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
03.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР», ООО «СТЭП»;

в отсутствие представителей «...», Управление Росреестра по Москве, ТУ Росимущества по г. Москве, извещенных надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4833/22,

рассмотрев жалобу «...» (далее — Заявитель) на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (далее — Организатор торгов) и ООО «СТЭП» (далее — ЭТП) при проведении аукциона на квартиру общ. пл. 40,5 кв. м. по адресу: г. Москва, ул. Новороссийская, д. 15, кв. 51, к.н. 77:04:0004011:3816 (извещение № 301221/51048754/04, далее — Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы, Заявитель не смог в ходе проведения Торгов сделать свое ценовое предложение.

Комиссия отмечает, что, согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется Комиссией

антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от сторон в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы без представителей Заявителя.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил устные пояснения.

ЭТП представила письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещения о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации

Организатор торгов реализовывал следующее имущество.

Торги: извещение № 301221/51048754/04.

Наименование и характеристика имущества: квартира общ. пл. 40,5 кв. м. по адресу: г. Москва, ул. Новороссийская, д. 15, кв. 51, к. н. 77:04:0004011:3816.

Начальная цена: 4 851 900 руб.

Дата и время публикации извещения: 30.12.2021 на официальном сайте РФ <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов и на сайте электронной торговой площадки.

Дата начала подачи заявок: 30.12.2021.

Дата окончания подачи заявок: 14.01.2022.

Дата проведения торгов: 25.01.2022 11:00.

Форма торгов: открытый аукцион.

В извещении указаны начальная цена лота, размер задатка, обременение.

Шаг аукциона 2160 руб.

В своей жалобе Заявитель указывает, что не смог подать ценовое предложение.

В соответствии с пунктом 13.2 Регламента ЭТП торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

На заседании Комиссии ЭТП представила журнал активности в период с 25.01.2022 10:01:19 по 25.01.2022 14:26:37. Согласно полученным данным, Заявитель имел возможность пользоваться интерфейсом ЭТП, о чем свидетельствует запись об открытии страниц и его активности.

Комиссия вновь обращает внимание, что Заявитель указывает на невозможность подать свое ценовое предложение.

Тем не менее, оспариваемые Торги состоялись, к ним было допущено 4 участника (в том числе Заявитель) и приняло участие 2 участника.

По результатам торгов 25.01.2021 определен победитель, предложивший в наибольшую цену.

Между тем, Комиссия обращает внимание, что в жалобе Заявитель ссылает на наличие видеозаписи, которая на заседание представлена не была.

Более того, Комиссия отмечает, что в соответствии с подпунктом 4 пункта 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в жалобе должны быть указаны нормативные правовые акты, которые нарушены вследствие действий (бездействия) организатора торгов, электронной торговой площадки.

Тем не менее, на заседания Комиссии Заявитель не явился, им не представлено фактических доказательств о нарушении прав оспариваемым требованием.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности по доводу жалобы.

Также Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Организатора торгов и ЭТП.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «...» на действия ООО «БЕЛЫЙ ВЕТЕР» (ИНН: 7727433137; ОГРН: 1197746674740) и ООО «СТЭП» (ИНН: 7702407086; ОГРН: 5167746172985) при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.01.2022 № ЕИ/4833/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

