

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-16056/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ТСС», АО «ОЭЗ «Технополис Москва»,

рассмотрев жалобу ООО «ТСС» (далее - Заявитель) на действия АО «ОЭЗ «Технополис Москва» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание комплексных услуг по предоставлению доступа к программно-аппаратному комплексу видеоналиктики и эксплуатационной поддержке (реестровый № 32211758216) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании конкурсной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее -

Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что Заказчиком 12.10.2022 на сайте электронной торговой площадки и в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении Закупки.

Предмет: Оказание комплексных услуг по предоставлению доступа к программно-аппаратному комплексу видеоаналитики и эксплуатационной поддержке.

Цена договора: 490 001 194,80 рублей.

1. Так, Заявителем оспариваются пункты 5 Технического задания, в соответствии с которым необходимо завершить обследование объектов заказчика в течение 2 календарных дней после заключения договора.

Перечень мероприятий по данному этапу приведен в п. 7.1. Технического задания и включает, помимо прочего, разработку технических условий для подключения размещаемого оборудования к энергоснабжению, подготовку и согласование проекта подключения к энергоснабжению, а также заключение отдельного договора на подключение к энергоснабжению.

Согласно Приложению 3 к Техническому заданию обследованию подлежат 16 территориально распределенных Объектов, общей площадью более 250 000 кв.м. Согласно п. 5 Технического задания требуется выполнить поставку, установку и пуско-наладочные работы на 250 единиц оборудования (камер) с 3 по 7 календарный день (5 календарных дней).

Оборудование, предусмотренное к поставке Приложением 2 к Техническому заданию, иностранного производства, изготавливается под заказ, на оборудование должно быть установлено специализированное программное

обеспечение, предоставляющее функциональные возможности согласно п. 7.1.5. Технического задания, т.е. разработанное под данный проект в указанный пятидневный срок.

По мнению Заявителя, в указанные сроки работы составом согласно п. 5 выполнены быть не могут.

В подтверждение своих доводов Заявителем представлен опыт компаний, специализирующихся на внедрении видеоаналитики:

- 6 месяцев на внедрение нейросетевой видеоаналитики ООО «Кибер Айконтрол» в логистическом центре <https://cvc.ai/videoanalitika-v-logisticheskom-centre> (приложение 1);
- от 1 месяца для развертывания и адаптации решения компанией ВизорЛабс (приложение 2);
- от 6 месяцев на разработку нового решения «Система интеллектуального видеонаблюдения для промышленных предприятий» от ООО «Випакс» (приложение 3);
- 3-4 месяца для внедрения пилотного проекта по внедрению программно-аппаратного комплекса AiVisum (приложение 4).

2. Также Заявитель оспаривает установление внесения обеспечения заявки в размере 2% от НМЦК 490 001 194 руб. 80 коп., а также размер обеспечения договора в размере 30% от цены договора, что по мнению Заявителя фактически лишает возможности участия субъектов малого и среднего предпринимательства, поскольку являются актуальными лишь для крупных игроков на рынке выполняемых работ, поскольку подход, указанный в пункте 2.6.2. Проекта контракта нельзя считать переводением полноценного аванса, так как лишает исполнителя возможности использовать денежные средства для реализации проекта.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что не поддерживает 2 довод жалобы.

Таким образом, довод Заявителя о неправомерном установлении внесения обеспечения заявки в размере 2% от НМЦК 490 001 194 руб. 80 коп., а также размер обеспечения договора в размере 30% от цены договора, не подлежит оценке.

В отношении 1 довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В силу пункта 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано, в том числе место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Пунктом 5 Технического задания определены состав и сроки оказания услуг, в соответствии с которым:

- в течение 2 (двух) календарных дней с даты, следующей за датой заключения Контракта Исполнителем должны быть проведены следующие предварительные

мероприятия:

мероприятие «Обследование объектов Заказчика» для УФВ «Тип 2», УФВ «Тип 3», УФВ «Тип4», УФВ «Тип 5», УФВ «Тип 6» и УФВ «Тип 7» не позднее 2 (двух) календарных дней с даты следующей за датой заключения Контракта;

- в срок с 3 (третьего) по 7 (седьмой) календарный день с даты, следующей за датой заключения контракта Исполнителем должны быть проведены следующие предварительные мероприятия:

мероприятие «Пусконаладочные работы» для УФВ «Тип 1» и УФВ «Тип 8»;

мероприятие «Установка нового оборудования» для УФВ «Тип 2», УФВ «Тип 3», УФВ «Тип4», УФВ «Тип 5», УФВ «Тип 6» и УФВ «Тип 7»;

мероприятие «Пусконаладочные работы» для УФВ «Тип 2», УФВ «Тип 3», УФВ «Тип4», УФВ «Тип 5», УФВ «Тип 6» и УФВ «Тип 7»;

Список отчетной документации указан в п. 6.1 Технического задания;

- в срок с 8 (восьмого) по 1087 (одна тысяча восемьдесят седьмой) календарный день с даты начала оказания Услуг для УФВ всех типов Исполнителем должны быть оказаны следующие виды Услуг:

«Видеоаналитика»;

«Видеонаблюдение»;

«Эксплуатационная поддержка»;

Список отчетной документации указан в п.6.2 Технического задания.

6.1 После окончания выполнения Исполнителем предварительных мероприятий «Обследование объектов Заказчика», «Пусконаладочные работы», «Установка нового оборудования» выполняемых в период с даты начала оказания услуг по 7 (седьмой) календарный день, Исполнитель передает Заказчику комплект отчетной документации по мероприятиям который должен включать в свой состав следующие документы:

- Протокол(-ы) обследования;

- Регламент эксплуатационной поддержки;

- Акт(-ы) о предоставлении доступа к ПАК видеоаналитики.

6.2 В период с 8 (восьмого) по 1087 (одна тысяча восемьдесят седьмой) календарный день оказания Услуг Отчётным периодом в целях приемки услуг выступают каждые очередные 90 (девяносто) календарных дней оказания Услуг. Комплект отчетной документации передаваемый Заказчику должен включать в свой состав:

- Отчет об оказанных услугах;
- Акт сдачи-приемки оказанных услуг;
- Счет;
- Счет-фактура.

Приложением 2 к Техническому заданию определены перечень и характеристики дополнительного оборудования.

Для обеспечения функционирования ПАК Видеоанализа на объектах Заказчика Исполнителем должно быть установлено дополнительное сетевое оборудование следующих типов:

- точки доступа;
- точки доступа Wi-Fi с возможность подключения внешней антенны;
- маршрутизатор;
- неуправляемые коммутаторы;
- управляемые коммутаторы;
- коммутаторы;
- источники бесперебойного питания мощностью 1000 ВА;
- источники бесперебойного питания мощностью 450 ВА;
- телекоммуникационные шкафы.

Характеристики и планируемое количество дополнительного сетевого оборудования представлены в таблице ниже (Таблица 9).

Вместе с тем, доводы Заявителя о неисполнимости сроков Технического задания не находят своего подтверждения, поскольку на заседании Комиссии установлено, что на участие в Закупке подано 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию.

При этом представлено 3 коммерческих предложения, в которых 3 различные организации (ООО «Инфорсер Инжиниринг» КП № ИИ-1250 от 09.09.2022; ООО «Цифра Один»; ООО «Айди Партнер» КП № 3-09/09 от 09.09.2022) выражают готовность и исполнимость выполнения работ в полном соответствии с требованиями, в том числе сроками, установленными в Техническом задании.

Довод Заявителя о том, что требования о поставке товара, указанные в Приложении 2 Технического задания являются неисполнимыми, поскольку оборудование, предусмотренное к поставке иностранного производства, изготавливается под заказ, соответствующего 5-ти дневный срок также

неисполним, несостоятельны по следующим основаниям.

Так, на заседании Комиссии Заказчик пояснил, что оборудование не является иностранным.

При этом доказательств того, что оборудования нет на рынке в готовом виде, Заявителем не представлено, равно как не представлено, что оборудование изготавливается исключительно под заказ.

При этом как пояснил Заказчик, оборудование может быть любого производителя и страны происхождения, приоритетом является соответствие технических характеристик.

Письма Заявителя от производителей о том, что оборудование изготавливается 3-4 месяца не свидетельствуют об отсутствии уже изготовленного оборудования на рынке.

Опыт иных организаций, приведенный Заявителем в приложениях 1-4 не может быть принят в качестве доказательства неисполнимости сроков выполнения работ, указанных в Техническом задании оспариваемой Закупки.

При этом в соответствии с пунктом 6.4 Технического задания для оказания услуг по Контракту могут быть привлечены субподрядные организации на все виды оказываемых услуг.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что соисполнитель может быть привлечен на весь перечень работ или на конкретную его часть.

Таким образом, на часть работ, которые Заявитель не имеет возможности выполнить самостоятельно, последний может привлечь соисполнителя.

На основе конкретных, фактических обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что в настоящем случае не представлено действительных документов и доказательств ограничения конкуренции.

При этом Заявителем не представлено действительных доказательств неисполнимости сроков, установленных пунктом 5 Технического задания.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (ч. 1 ст. 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики,

осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные Заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений приведенных норм Закона о закупках отсутствуют.

В пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) Верховным Судом Российской Федерации указано, что уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

В настоящем случае, Заявителем факт ограничения конкуренции не доказан, поскольку фактически 2 потенциальных контрагента подтвердили свою готовность исполнить обязательства по договору на объявленных Заказчиком условиях.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Одновременно с этим Заявителем не представлены доказательства об ограничении конкуренции и невозможности принять участие в оспариваемой Закупке, учитывая, что пунктом 6.4 Технического задания предусмотрена возможность привлечения субподрядчиков для выполнения всех видов работ.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТСС» на действия АО «ОЭЗ «Технополис Москва» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 24.10.2022 № НП/54332/22, от 31.10.2022 № ЕИ/55513/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.