

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6262/2022 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии <...> (лично), представителей ООО «Городское консалтинговое бюро», ООО «Право-Торг»,

рассмотрев жалобу <...> (далее также — Заявитель) на действия ООО «ПРАВО-ТОРГ» (далее — Оператор электронной площадки) при проведении ООО «Городское консалтинговое бюро» (далее — Организатор торгов) аукционов по реализации имущества должников (извещения №№ 070422/57329365/01, лот №2, 130322/57329365/03, лоты №11-13, далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов выразилось в создании Оператором ЭТП необоснованных препятствий для участия в Торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Исходя из совокупного толкований названных положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо любым иным лицом, в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Как следует из жалобы Заявителя, для принятия участия в оспариваемых Торгах Заявителем была получена электронная цифровая подпись у удостоверяющего центра ООО «ТАКСКОМ» (далее — ЭЦП).

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка «ТопТорг» (адрес в сети «Интернет» - <https://www.top-torg.ru/>), оператором которой является ООО «Право-Торг» (далее — Электронная площадка).

При проверке ЭЦП с помощью специального функционала на сайте Электронной площадки согласно приложенным в материалы дела скриншотам появлялась ошибка «Сертификат невалиден». В связи с чем Заявитель обратился в удостоверяющий центр ООО «ТАКСКОМ», а также в службу технической поддержки Оператора ЭТП для устранения проблем с ЭЦП. Однако, до настоящего времени ответа на обращение Заявителем не получено, проблема не решена.

На основании изложенного, Заявитель считает, что Оператором ЭТП неправомерно ограничивается количество участников торгов путем создания технической невозможности принятия участия в процедурах.

Изучив представленные документы и сведения, Комиссией установлено следующее.

Торги по извещению № 130322/57329365/03 (лоты № 11-13) в отношении нижеследующего имущества отменены на основании постановления судебного пристава-исполнителя от 20.04.2022 № 50049/22/26937 об отзыве имущества с реализации:

- Квартира, общ.пл. 83,3 кв.м., к/н: 50:11:0020408:3661, адрес: МО, Красногорский р-н, сп. Отрадненское, д. Путилково, ул. Сходненская, д.3, кв. 193. П.35-Г от 18.02.22. Собств.: Товарищество на вере (Коммандитное товарищество) «ДСК-1 и КО». Взыск: ООО «Инвест стройфинанс»;

- Квартира, общ.пл. 83,0 кв.м., к/н: 50:11:0020408:3669, адрес: МО, Красногорский р-н, сп. Отрадненское, д. Путилково, ул. Сходненская, д.3, кв. 201. П.35-Г от 18.02.22. Собств.: Товарищество на вере (Коммандитное товарищество) «ДСК-1 и КО». Взыск: ООО «Инвест стройфинанс»;

- Квартира, общ.пл. 82,9 кв.м., к/н: 50:11:0020408:3673, адрес: МО, Красногорский р-н, с.п. Отрадненское, д. Путилково, ул. Сходненская, д.3, кв. 205. П.35-Г от 18.02.22. Собств.: Товарищество на вере (Коммандитное товарищество) «ДСК-1 и КО». Взыск: ООО «Инвест стройфинанс».

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

При таких обстоятельствах, права и законные интересы Заявителя в контексте положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не могут быть нарушены ввиду невозможности принятия участия в процедурах по реализации имущества, отозванного с реализации на торгах.

В отношении торгов с извещением № 070422/57329365/01 (лот № 2), предметом которых является квартира, общ.пл. 80,9 кв.м., к/н: 50:21:0080105:12802, адрес: МО, Ленинский р-н, г. Видное, ул. Завидная, д.10, кв.76. П.60-Г от 23.03.22г. Собств.: Агаммедов А.З.о. Взыск: АО "Банк жилищного финансирования", антимонопольным органом установлено, что Заявителем не перечислялся задаток на участие в процедуре, ознакомление с имуществом не осуществлялось.

Кроме того, цифровая подпись приобретается заявителем не для участия в одних конкретных торгах, а для участия в любых торгах на данной Электронной площадке в течение срока действия сертификата ЭЦП.

Таким образом, Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, свидетельствующих о намерении принятия участия в оспариваемых Торгах, а равно отсутствуют доказательства, что права и законные интересы Заявителя могут быть нарушены обжалуемыми действиями Оператора ЭТП в рамках оспариваемых Торгов.

Комиссия отмечает, что в рамках рассмотрения жалоб в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрен общественный контроль действий Оператора ЭТП, в свою очередь, Заявитель должен доказать нарушение его прав и законных интересов действиями Оператора ЭТП при проведении обжалуемых торгов.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В рассматриваемом случае Заявителем факт нарушения его прав и законных интересов не доказан, в связи с чем жалоба Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции подлежит оставлению без рассмотрения.

Комиссия, руководствуясь частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП при проведении Торгов без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.04.2022 № НП/22193/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.