

24 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...»

рассмотрев жалобу ИП Карева А.Н. на действия МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции для нужд Муниципального казенного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области», извещение №0351300219114000002, начальная (максимальная) цена контракта 143910 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Карев А.Н. с жалобой на действия МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции для нужд Муниципального казенного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области».

ИП Карев А.Н. обжалует принятие решения о несоответствии его второй части заявки на участие в электронном аукционе по причине непредставления в составе второй части заявки решения об одобрении крупной сделки. ИП Карев А.Н. полагает, что для индивидуального предпринимателя приложение решения об одобрении крупной сделки не требуется, т.к. он самостоятельно принимает решение о том, является ли для него данная сделка крупной.

ИП Карев А.Н. просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу ИП Карева А.Н. поступило возражение от МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" следующего содержания.

МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" не согласно с жалобой по следующим основаниям.

Комиссия по осуществлению закупок МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" приняла решение о несоответствии его второй части заявки на участие в электронном аукционе на основании п.1 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, по причине не предоставления в составе заявки решения об одобрении совершения крупной сделки. Предоставление одобрения совершения крупной сделки предусмотрено п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" просит признать жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Необходимость одобрения совершения крупных сделок органами управления юридического лица, его учредителем, собственником его имущества и порядок такого одобрения устанавливаются в отношении юридических лиц отдельных организационно-правовых форм нормами законов, регулирующих деятельность этих юридических лиц. В отношении индивидуальных предпринимателей законодательством такое требование не установлено. К тому же, по смыслу положений п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в целях применения этой статьи индивидуальные предприниматели не приравниваются к юридическим лицам, тогда как обязанность представления оператору решения об одобрении или о совершении сделок предусмотрена лишь в отношении юридических лиц. Следовательно, индивидуальный предприниматель представлять оператору электронной площадки указанное решение для получения аккредитации на электронной площадке не должен. В данном случае участие в закупке принимал ИП Карев А.Н., а не юридическое лицо. Таким образом, решение о несоответствии второй части заявки ИП Карева А.Н. на участие в электронном аукционе по причине непредставления в составе второй части заявки решения об одобрении крупной сделки принято неправомерно, в нарушение ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства РФ о контрактной системе.

В документации электронного аукциона указаны общие требования к составу первой части заявки, предусмотренные п.п. а), б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В данном случае документация о закупке не содержит указания на товарный знак. Таким образом, заказчик должен был установить только требование, предусмотренное п.п. б) п.1) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, в документации электронного аукциона указаны общие требования к составу второй части заявки, предусмотренные п.2), п.3), п.5), б) ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, следовательно, заказчик не установил, какие именно документы должен предоставить участник данной закупки в составе второй части заявки в соответствии с объектом закупки. Таким образом, заказчик в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ не определил состав и содержание первой и второй частей заявки. Указанное нарушение вводит участников закупки в заблуждение относительно содержания и состава заявки, что может привести к ограничению количества участников закупки.

В нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.8) ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. В соответствии с объектом данной закупки права на результаты интеллектуальной деятельности использоваться не будут, таким образом данное требование не должно было быть установлено.

В аукционную документацию обязательно включается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (п. 1 ч. 1 ст. 64 ФЗ №44-ФЗ). Такое обоснование должно быть составлено по правилам, определенным ст.22 ФЗ №44-ФЗ. В данном случае заказчиком выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). В нарушение п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ обоснование начальной (максимальной) цены контракта в аукционной документации надлежащим образом не указано, а именно, отсутствует информация о том, каким образом заказчиком произведен расчет начальной максимальной цены контракта, а также информация о рыночных ценах идентичных товаров, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 и п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции для нужд Муниципального казенного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области», обоснованной.
2. Признать заказчика – МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" и комиссию по осуществлению закупок при данном заказчике нарушившими ч.6 ст.31, п.1, п.2 ч. 1 ст. 64, ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику – МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-99

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе

24 апреля 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- Сухоплюев Д.В. - зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
- Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-136 от 24.04.2014г. по жалобе ИП Карева А.Н. на действия МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" при проведении электронного аукциона на поставку молочной продукции для нужд Муниципального казенного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 4 р.п. Линёво» Искитимского района Новосибирской области» (извещение №0351300219114000002),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе комиссии по осуществлению закупок МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" необходимо:

- прекратить нарушать ч.7 ст.69 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить неправомерно принимать решение о несоответствии второй части заявки на участие в электронном аукционе;
- отменить решения комиссии по осуществлению закупок МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево", зафиксированные в протоколах, составленных при проведении данного электронного аукциона.

Для устранения нарушений законодательства РФ о контрактной системе заказчику - МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" необходимо:

- прекратить нарушать п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, устанавливать в аукционной документации требования к составу и содержанию первой и второй части заявки на участие в электронном аукционе в соответствии требованиями законодательства о контрактной системе и объектом закупки;
- прекратить нарушать п.1 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, указывать в документации о закупки обоснование начальной (максимальной) цены контракта в полном объеме, в соответствии с требованиями ст.22 ФЗ №44-ФЗ;
- прекратить нарушать ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать необоснованные требования к участникам закупки;
- внести изменения в аукционную документацию с учетом требований настоящего Предписания и Решения Комиссии Новосибирского УФАС России № 08-01-136 от 24.04.2014г.;
- продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Оператору электронной площадки <http://www.rts-tender.ru> обеспечить возможность исполнения данного предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику - МКОУ "СОШ №4 р.п. Линево" и комиссии по осуществлению закупок при данном заказчике, сообщить до 15.05.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение должностным лицом заказчика,

должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.