

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4964/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.04.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СК «Автодор»,

в отсутствие представителей ООО ЧОО «Секьюрити Крафт», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.04.2023 № НП/16054/23,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Секьюрити Крафт» (далее — Заявитель) на действия ООО «СК «Автодор» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «СК «Автодор» (реестровый № 32312173441) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, перенаправленная письмом ФАС России от 12.04.2023 № 28/28070/23

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из материалов дела, что 07.03.2023 Заказчик на сайте электронной торговой площадки ООО «ЭТП ГПБ», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «СК «Автодор» (реестровый № 32312173441) (далее — конкурс, процедура).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Конкурсе в электронной форме на право заключения Договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «СК «Автодор» (участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства), реестровый номер 32312173441 от 05.04.2023 № 32312173441-01 на участие в закупке подано 4 (четыре) заявки:

Участник № 1 – 24.03.2023 13:00:22 ч.

Участник № 2 – 27.03.2023 14:52:43 ч.

Участник № 3 – 27.03.2023 15:01:25 ч.

Участник № 4 – 28.03.2023 10:44:56 ч.

Заявитель в жалобе ссылается на то, что 27.03.2023 в 14:06:52 ООО «ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ «СЕКЬЮРИТИ КРАФТ» на площадке <https://etp.gpb.ru> была подана заявка на участие в конкурсе в электронной форме на право заключения Договора на оказание охранных услуг на объектах ООО «СК «Автодор»

(участниками которого могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства) извещение № 32312173441.

27.03.2023 в 14:09 в личный кабинет Общества на площадке <https://etp.gpb.ru> пришло уведомление о подаче заявки на участие в процедуре 32312174343, лот № 1.

05.04.2023 года в личный кабинет участника закупки на площадке <https://etp.gpb.ru> Общества поступило уведомление об отклонении по первой части заявки.

При этом, Комиссией установлено, что Заявитель не принимал участие в оспариваемой закупке № 32312173441, что подтверждается представленным Заказчиком в материалы дела скриншотом сайта электронной площадки, где представлен перечень участников закупки № 32312173441, среди которых Заявитель отсутствует.

Таким образом, учитывая, что Заявитель не подавал заявку на участие в закупке № 32312173441, доводы Заявителя в части несогласия с отклонением заявки, поданной на участие в закупке № 32312173441, не соответствуют действительности.

При этом в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что жалоба сводится к несогласию с отклонением заявки, поданной на участие в закупке, в которой Заявитель не принимал участие, Комиссия приходит к выводу о том, что доводы жалобы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Вместе с тем, Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств обратного не представил.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Секьюрити Крафт» (ИНН: 1658228729; ОГРН 1195027026182) на действия ООО «СК «Автодор» (ИНН: 7707418878, ОГРН: 1201600076182) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.04.2023 № НП/16054/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.