

## РЕШЕНИЕ № 054/06/33-311/2024

«12» февраля 2024 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

с участием представителей заказчика - ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25»: - (по доверенности),

с участием представителей уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис»: - (по доверенности), - (по доверенности), - (по доверенности),

с участием представителя подателя жалобы – ООО «Ренессанс-Мед»: - (по доверенности),

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» и уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000624000200 на поставку медицинского оборудования, начальная (максимальная) цена контракта – 4 865 000,00 руб.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Ренессанс-Мед» с жалобой на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» и уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000624000200 на поставку медицинского оборудования.

В соответствии с извещением о проведении закупки № 0851200000624000200, протоколами, составленными при проведении открытого конкурса в электронной форме:

1) извещение размещено в ЕИС 29.01.2024 г.;

2) дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке - 06.02.2024 г.;

3) на участие в аукционе подано 1 заявка;

4) дата рассмотрения заявки на участие в закупке - 08.02.2024 г.;

5) в результате рассмотрения заявки единственного участника аукциона она была признана соответствующей требованиям извещения о проведении электронного аукциона, в связи с чем на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о

контрактной системе) электронный аукцион был признан несостоявшимся;

**Суть жалобы ООО «Ренессанс-Мед» заключается в следующем.**

Податель жалобы считает, совокупность требований описания объекта закупки, соответствует товар только одного производителя - GE Healthcare (Carestation 650) (регистрационное удостоверение - РЗН 2017/5617).

Заказчиком в позиции № 102 описания объекта закупки указано количество петель спирометрии – не менее 3 шт.

Кроме того, податель жалобы сообщил, что вторым подходящим товаром требованиям описания объекта закупки является наркозный аппарат «Atlan A350», производства Dräger (регистрационное удостоверение - РЗН 2021/14776). Вместе с тем, указанное медицинское изделие не соответствует требованиям, изложенным в описании объекта закупки, поскольку оно имеет 2 петли спирометрии согласно инструкции производителя, размещенной на сайте Росздравнадзора.

**ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» в возражениях на жалобу ООО «Ренессанс-Мед» сообщило, что согласно инструкции производителя на медицинское изделие «Carestation 620», GE данный аппарат позволяет сохранять и просматривать на экране до 6 петель одновременно (страница 3-34 инструкции), медицинское изделие «Atlan A300/350» позволяет отображать и просматривать на экране текущую и 5 предыдущих петель (страница 119 инструкции). Кроме того, заказчик сообщил, что требования позиции № 102 описания объекта закупки относятся к требованиям к графическому монитору (отображению информации на экране).**

**Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 данной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена данным Федеральным законом.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что совокупности требований описания объекта закупки соответствует как минимум два товара различных производителей (GE «Healthcare» («Carestation 650») (регистрационное удостоверение - РЗН 2017/5617) и «Atlan A350», производства «Dräger» (регистрационное удостоверение - РЗН 2021/14776), что в том числе подтверждается инструкциями по эксплуатации, размещённым на сайте Росздравнадзора.

Таким образом, довод жалобы ООО «Ренессанс-Мед» не нашёл своего подтверждения.

***При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии уполномоченного учреждения при рассмотрении и оценке заявок нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.***

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Ренессанс-Мед» на действия заказчика – ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 25» и уполномоченного учреждения ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона № 0851200000624000200 на поставку медицинского оборудования необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*