

Заказчик:

Администрация Тихвинского района Ленинградской области

4-й мкр., д. 42, г. Тихвин, Ленинградская обл., 187406

Заявитель:

ООО «Волховская производственно-
строительная компания»

Волховский пр., д. 7, оф. 212, Санкт-Петербург, 187406

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 929-03-6540-РЗ/13

05 ноября 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей:

администрации Тихвинского района Ленинградской области (далее – Заказчик): <...>,

ООО «Волховская производственно-строительная компания» (далее также – Заявитель, общество): <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 6540 от 28.10.2013) на нарушение Заказчиком требований Закона о размещении заказов при заключении муниципального контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение электромонтажных работ по освещению здания районной администрации (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Заказчиком 25.09.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 548 000 (Один миллион пятьсот сорок восемь тысяч) рублей.

Источник финансирования – средства районного бюджета.

В обоснование доводов жалобы представитель Заявителя пояснил следующее.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 07.10.2013 № 252-и/13 общество признано победителем торгов. В порядке и сроки, предусмотренные статьей 41.12 Закона о размещении заказов, Заявитель отправил в адрес Заказчика проект муниципального контракта, а также документ об обеспечении исполнения муниципального контракта – выданную 09.10.2013 ЗАО КБ «Ситибанк» безотзывную банковскую гарантию № 13-1299986. Представитель общества утверждал, что у Заказчика отсутствовали правовые основания отказать от заключения муниципального контракта с обществом, признав банковскую гарантию ненадлежащей, а общество – уклонившимся от заключения муниципального контракта.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа отклонили доводы Заявителя и просили признать жалобу необоснованной.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт Заказчиком не заключен.

Комиссия, рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, пришла к следующим выводам.

Порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме регламентирован положениями статьи 41.12 Закона о размещении заказов. Заказчик, уполномоченный орган в течение пяти дней со дня размещения на электронной площадке протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме направляют оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 2).

В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1

настоящей статьи протокол разногласий (часть 4).

Заказчик, уполномоченный орган в течение трех дней со дня получения от оператора электронной площадки проекта контракта и, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, документа об обеспечении исполнения контракта, подписанных усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона в электронной форме, обязаны направить оператору электронной площадки контракт, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени заказчика, за исключением случая, предусмотренного частью 6.1 настоящей статьи (часть 6).

В рассматриваемом случае в качестве обеспечения исполнения настоящего контракта Заказчик предусмотрел предоставление победителем торгов безотзывной банковской гарантии (пункт 10.2 документации об аукционе).

Согласно имеющемуся в деле агентскому договору от 02.09.2013 № 39/563-2013 лицо, именуемое в договоре как ЗАО КБ «Ситибанк», с одной стороны, и ООО «ДОМ ТЭКС» (далее – агент), с другой стороны, заключили агентский договор, по условиям которого ООО «ДОМ ТЭКС» оказывает посреднические услуги по заключению и сопровождению договоров о выдаче банковской гарантии, по которым права и обязанности приобретает ЗАО КБ «Ситибанк».

В свою очередь, пункт 2.2.1 договора на предоставление безотзывной банковской гарантии от 09.10.2013 № 13-1299986 (прилагается к банковской гарантии), подписанный между лицом, именуемым как ЗАО КБ «Ситибанк», и Заявителем, указывает, что Заявитель (принципал) обязуется принять данную гарантию и уплатить за ее выдачу вознаграждение в размере пятнадцати тысяч рублей в пользу агента.

Содержание перечисленных выше документов свидетельствует, что для предоставления обеспечения необходимой по условиям торгов банковской гарантии Заявитель воспользовался услугами посреднической организации (агента).

Между тем, разъяснения ЗАО КБ «Ситибанк», размещенные на официальном сайте банка (www.citibank.ru/russia/corporate/authentication.htm), и ответ ЗАО КБ «Ситибанк» от 15.10.2013 № 122944/937 на запрос Заказчика о проверке подлинности представленной Заявителем банковской гарантии, подтверждают следующее (и данный факт не оспаривался на заседании представителем Заявителя):

ЗАО КБ «Ситибанк» не осуществляет выпуск банковских гарантий по поручению представителей, кредитных брокеров и прочих организаций-посредников; представленная Заявителем в качестве обеспечения исполнения муниципального контракта безотзывная банковская гарантия № 13-1299986 ЗАО КБ «Ситибанк» не выдавалась.

При таких обстоятельствах Заказчик правомерно признал представленный Заявителем документ об обеспечении исполнения муниципального контракта ненадлежащим.

В соответствии с частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования

электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта (часть 11).

Следовательно, решение Заказчика об отказе обществу в заключении муниципального контракта правомерно.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Волховская производственно-строительная компания» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко
В.Ю. Бровкин