

РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-74/2018

20.06.2018 г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 25.06.2018)

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее - Амурское УФАС России) по контролю в сфере закупок,

в отсутствие представителей муниципального заказчика и заявителя (лица о месте, дате и времени рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, ходатайств о рассмотрении жалобы без их участия не заявляли),

рассмотрела жалобу, поступившую в Амурское УФАС России от ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр - Сфера» на положения документации при осуществлении муниципальным заказчиком – администрацией города Сковородино закупки в форме электронного аукциона на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы прибора по обеззараживанию воды, объявленной извещением № 0123300019718000027 от 06.06.2018 на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ).

Из жалобы заявителя следует, что муниципальный заказчик при описании объекта закупки установил показатели требуемого к поставке оборудования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, что является нарушением требований Закона о контрактной системе.

Муниципальный заказчик представил письменные возражения на жалобу, указанные возражения приобщены к материалам дела.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частями 3, 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

Муниципальным заказчиком – администрацией города Сковородино на электронной площадке ООО «РТС-тендер» www.rts-tender.ru опубликовано извещение № 0123300019718000027 от 06.06.2018 о проведении закупки в форме электронного аукциона на поставку, монтаж и пуско-наладочные работы прибора по обеззараживанию воды.

Соответствующая информация размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 399 480,00

рублей.

Дата и время окончания подачи заявок 15.06.2018 в 08:00. Дата и время проведения аукциона в электронной форме 18.06.2018 в 09:50.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 15.06.2018 №0123300019718000027-1 на участие в закупке подана 1 заявка – Общества с ограниченной ответственностью «Холдинговая компания «Лаборатория электрохимических технологий». Аукционная комиссия рассмотрела единственную заявку участника закупки и приняла решение о его соответствии требованиям, установленным аукционной документацией и Законом о контрактной системе.

В связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в нем, на основании части 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукцион признан несостоявшимся.

Довод жалобы о нарушении в действиях муниципального заказчика требований Федерального закона № 44-ФЗ в части установления в аукционной документации требований, влекущих за собой ограничение количества участников аукциона и ограничение доступа в закупке, является необоснованным ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующим правилом:

- в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие

закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки, требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, стандартные показатели, требования, условные обозначения приведены в разделе V «Описание объекта закупки. Техническое задание» документации об аукционе.

В соответствии с указанным разделом к необходимому к поставке прибору по обеззараживанию воды установлены, в том числе, следующие требования: «п. 1.1 - Реактор электролизный диафрагменный РД-38 в количестве 4 шт.; п. 1.2 - Габаритные размеры реактора РД-38 (длинахдиаметр), не более 450х38; п. 1.5 - Регулирующее устройство РДГ предназначенное для использования в агрессивных средах, содержащих хлор в количестве 1 шт.; п. 1.6 - Теплообменник РЭМ-4 -100 с катодным и анодным коллекторами в количестве 1 шт.; п. 1.7 - Манометр измерения давления газа с разделителем, предназначенным для использования в агрессивных средах, содержащих хлор в количестве 1 шт.; п. 1.12 - Кран панельный ВМ-ДУ-4 в количестве 3 шт.; п. 1.13 - Штуцер байонетный быстроразъемный ДУ-4 в количестве 4 штук; п. 1.17 - Производительность одной установки, не более 100 г/час; п. 1.18 - Производительность по раствору смеси оксидантов, не более 100 л/час и т.д.».

Указанные параметры, по мнению заявителя, ограничивают число участников закупки.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, документального подтверждения доводов жалобы (регистрационные удостоверения на установку для обеззараживания воды, каталоги производителей, руководство по эксплуатации и др.), которое бы позволило сделать вывод об ограничении числа участников закупки ввиду установления в документации об аукционе спорных характеристик прибора, заявителем не представлено. Конкретный производитель прибора по обеззараживанию воды, соответствующий установленным в документации заказчиком характеристикам, в жалобе не указан. Кроме того, ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр - Сфера» не представило запрашиваемую уведомлением Амурского УФАС России от 14.06.2018 информацию о товаре, который общество готово поставить муниципальному заказчику с указанием технических характеристик.

Муниципальным заказчиком в адрес антимонопольного органа направлены сведения, согласно которым существует несколько производителей, изготавливающих приборы по обеззараживанию воды с характеристиками, соответствующими требованиям раздела V аукционной документации: установка «Аквахлор-500» (производитель НПО «Экран»), «Аквахлор-Бекхофф» (производитель ООО «ЛЭТ»), установка СТЭЛ-Универсал (ООО «Институт электрохимических систем и технологий Витольда Бахира»).

Учитывая вышеизложенное, а также то, что ООО «Производственно-Строительный

Дизайн Центр - Сфера» не направляло в адрес муниципального заказчика запросы о даче разъяснений положений документации об аукционе с номером извещения 0123300019718000027, заявку на участие в указанной закупке также не подавало, что свидетельствует об отсутствии заинтересованности заявителя в заключении контракта по результатам рассматриваемой закупки и отсутствии нарушения прав общества действиями заказчика, Комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы общества.

Рассмотрев жалобу, руководствуясь пунктом 1 части 3, части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

Признать жалобу ООО «Производственно-Строительный Дизайн Центр - Сфера» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

...>