

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

по делу № 154/2015

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

Резолютивная часть объявлена 13 июля 2015г.

Изготовлено в полном объеме 16 июля
2015г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС по Курской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия):	Председатель Комиссии
	Члены Комиссии
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью «Медсервис»
ФИО присутствующих на заседании представителей заявителя	(по доверенности)
Заказчик	Бюджетное медицинское учреждение «Курская областная клиническая больница» комитета здравоохранения Курской области (далее – БМУ «КОКБ»)
ФИО присутствующих на заседании представителей заказчика	(по доверенности)
Уполномоченный орган	Комитет по управлению имуществом Курской области
ФИО присутствующих на заседании представителей уполномоченного органа	(по доверенности)
Способ определения поставщика	Электронный аукцион
Закупка №	0144200002415000455
	Поставка эндопротезов тазобедренных

Объект закупки	суставов. (Регистрационный номер <...>-05/11595)
Начальная максимальная цена контракта	5 340 000,00 руб.

По мнению заявителя, документация об электронном аукционе №0144200002415000455 противоречит требованиям Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее – ФЗ «О контрактной системе...»).

Как указывает податель жалобы, в п.1.2, 1.4 описания объекта закупки заказчиком установлено требование о поставке товаров «Чашка бесцементная с титановым напылением, RM», «Специальный винт, RM». По мнению ООО «Медсервис», RM является зарегистрированным товарным знаком, при этом, в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», указание на возможность поставки эквивалентного товара в аукционной документации заказчика отсутствует.

Кроме того, в пунктах 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.10 описания объекта закупки заказчиком установлены требования к техническим характеристикам товара, совокупность которых соответствует параметрам продукции единственного производителя – компании «Матис» (Mathys European orthopedics), что, по мнению заявителя, ограничивает количество участников электронного аукциона.

Представитель государственного заказчика с доводами, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представив письменные пояснения.

По результатам рассмотрения жалобы и проведенной на основании ч.15 ст.99, ст.106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, документацией об электронном аукционе, протоколом, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) №0144200002415000455:

- дата размещения извещения - 17.06.2015г.;
- дата окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе – 03.07.2015г.;
- начальная максимальная цена государственного контракта 5 340 000 руб.;
- на участие в электронном аукционе подана 1 заявка, признанная аукционной комиссией заказчика соответствующей требованиям аукционной документации.

Государственный контракт на дату рассмотрения настоящего дела не заключен.

В пунктах 1.2, 1.4 приложения №2 «описание объекта закупки» аукционной документации заказчиком указаны наименования товаров «Чашка бесцементная с титановым напылением, RM»; Специальный винт, RM», а также установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В пунктах 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.10 описания объекта закупки заказчиком указаны характеристики товара «Чашка бесцементная с титановым напылением, RM»: - чашка однокомпонентная, не обладающая структурной жесткостью, обеспечивает эффективную толщину полиэтилена не менее 9 мм (в том числе и при минимальном внешнем размере 46 мм);

-деротационные штифты для обеспечения первичной ротационной стабильности, с высотой штифта 12 мм и с диаметром 6 мм.;

-циркулярные борозды на деротационных штифтах, улучшающие фиксацию в губчатой кости

-обеспечение первичной стабильности плотной посадкой, деротационными штифтами и дополняется фиксацией винтами по периметру чашки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 ФЗ «О контрактной системе...» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст.33 ФЗ «О контрактной системе...».

Согласно ч.1 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Как установлено ч.2 ст.33 ФЗ «О контрактной системе...», документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения таких показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, положениями ФЗ «О контрактной системе...» не ограничено право заказчика устанавливать требования к характеристикам поставляемого товара, имеющие для заказчика существенное потребительское значение, за исключением случая, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Комиссия отмечает, что заявителем в материалы дела не представлено сведений

и документов, подтверждающих доводы жалобы о том, что буквенное обозначение RM является зарегистрированным товарным знаком. Комиссией указанное обстоятельство также не установлено.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что совокупность характеристик товара, указанных в пунктах 1.2.4, 1.2.5, 1.2.6, 1.2.10 описания объекта закупки соответствует товару одного производителя - компании «Матис» (Mathys European orthopedics), а также подтверждающих доводы жалобы об отсутствии на рынке медицинского оборудования товаров иных производителей с характеристиками, соответствующими установленным техническим заданием аукционной документации.

Представители заказчика в ходе рассмотрения дела пояснили, что требования к качественным, техническим, функциональным характеристикам закупаемой продукции установлены в соответствии с потребностями заказчика. Вместе с тем, заказчиком не опровергнуты доводы жалобы и не представлено документов и сведений, подтверждающих, что совокупность установленных к поставляемому оборудованию требований документации об аукционе соответствует характеристикам товаров нескольких производителей.

Вместе с тем, как установлено Комиссией, из содержания аукционной документации заказчика не следует, что закупка осуществляется среди производителей товара. В связи с этим, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе.

Комиссия отмечает, что при установлении признаков нарушения закона имеет значение не тот факт, что один или несколько производителей производят соответствующий товар, а возможность участника закупки осуществить его поставку. Заявителем в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих ограничение возможности поставки Обществом, другими потенциальными участниками закупки, товара, требующегося заказчику.

Заказчиком в материалы дела представлены коммерческие предложения о поставке товара, указанного в аукционной документации, от 5 юридических лиц.

При таких обстоятельствах, доводы заявителя об ограничении количества участников закупки не нашли своего подтверждения материалами дела.

На основании изложенного, материалов, имеющихся в деле, руководствуясь ст.99, ст.106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медсервис» необоснованной.
2. Дело №154/2015 производством прекратить.
- 3.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.