

РЕШЕНИЕ № 054/06/83.2-923/2020

29 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...><...>

в присутствии представителя на рассмотрении в дистанционном режиме:

от подателя жалобы – ООО ТК «Гарант»: «...» (генеральный директор);

от заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС»: уведомлено надлежащим образом, было заявлено ходатайство об участии в рассмотрении, предоставленным правом не воспользовалось;

рассмотрев жалобу ООО ТК «Гарант» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона № 0351100033320000017 на поставку дизельного топлива летнего для теплохода, принадлежащего ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС», начальная (максимальная) цена контракта 274500,00 рублей, размещен в ЕИС 24.04.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО ТК «Гарант» с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона № 0351100033320000017 на поставку дизельного топлива летнего для теплохода, принадлежащего ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС».

Суть жалобы ООО ТК «Гарант» заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что решение заказчика о признании его уклонившимся от заключения контракта по результатам электронного аукциона 0351100033320000017 было принято неправомерно. Податель жалобы полагает, что, так как ввиду мер, принятых в связи с Указом Президента РФ № 294 от 28.04.2020 «О продлении действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)» (далее – Указ Президента РФ), дни с 06.05.2020г. по 08.05.2020г. были объявлены выходными, значит протокол подведения итогов должен был быть опубликован 12.05.2020г. Вместе с тем, заказчик опубликовал итоговый протокол в нерабочие дни, что привело к смещению предполагаемой ООО ТК «Гарант» даты окончания регламентированного срока для подписания контракта.
2. В качестве основания, зафиксированного в протоколе о признании ООО ТК «Гарант» уклонившимся, заказчиком была указана норма Закона о контрактной системе в сфере закупок, утратившая силу, а именно, норма статьи 70 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ООО ТК «Гарант» от заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» поступили следующие возражения.

Согласно пункту 5 Указа Президента РФ федеральным государственным органам предписано определить численность служащих, сотрудников, обеспечивающих с 1 по 11 мая 2020г. функционирование этих органов.

Во исполнение Указа Президента РФ Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды Приказом от 29.04.2020г. № 159 дала указание подведомственным учреждениям организовать работу учреждений в режиме дежурных смен согласно утвержденному графику. Во исполнение Приказа Росгидромета России от 29.04.2020г. № 159 ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» Приказом от 30.04.2020г. № 102 утвердило, в том числе, график дежурств отдела государственного заказа на период с 06 по 15 мая 2020г. Таким образом, заказчик правомерно осуществил действия по размещению протокола подведения итогов электронного аукциона.

Подписание контракта за пределами регламентированного Законом о контрактной системе в сфере закупок срока было также сопряжено с другим обстоятельством, а именно, обеспечение исполнения контракта в виде денежных средств, перечисленных на счет заказчика, было предоставлено с указанием неверных реквизитов. Денежные средства поступили на счета УФК по Новосибирской области как невыясненные, поскольку в платежном поручении был указан ИНН другого заказчика.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения генерального директора ООО ТК «Гарант», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в дни в период с 06.05.2020г. по 08.05.2020г. являлись для ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» рабочими. Протокол подведения итогов был размещен заказчиком в установленном Законом о контрактной системе в сфере закупок порядке.

12.05.2020г. заказчик разместил проект контракта на подписание победителю электронного аукциона.

На 18.05.2020г. приходился крайний день срока для подписания контракта участником и предоставления обеспечения исполнения контракта, а также на представление в соответствии с ч. 4 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ протоколов разногласий.

В указанный срок контракт со стороны ООО ТК «Гарант» не был подписан. В связи с этим, 20.05.2020г. заказчик правомерно признал лицо уклонившимся от заключения контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данных действиях заказчика отсутствуют нарушения ФЗ № 44-ФЗ.

2. Согласно протоколу о признании ООО ТК «Гарант» уклонившимся заказчик руководствовался нормой ст. 70 ФЗ № 44-ФЗ, в настоящее время утратившей силу. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что заказчиком в протоколе указано неверное правовое основание принятого решения,

поскольку заказчик обязан руководствоваться нормами действующего Закона о контрактной системе в сфере закупок. Заказчик нарушил ч. 13 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, данный довод нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа) общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно п. 5.7 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустоек.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Пунктами 5, 6 Правил определения штрафов предусмотрены размеры ответственности за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки, предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, а также за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, которые не имеют стоимостного выражения.

Проект контракта указанных положений об ответственности поставщика в соответствии с Правилами определения размера штрафа не содержит.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ТК «Гарант» на действия заказчика – ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС» при проведении электронного аукциона № 0351100033320000017 на поставку дизельного топлива летнего для теплохода, принадлежащего ФГБУ «Западно-Сибирское УГМС», частично обоснованной (2-ой довод жалобы обоснованный).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 5 ст. 34, ч. 13 ст. 83.2 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.