

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3624/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Служба эксплуатации и ремонта» (далее - Заявитель) на действия ОАО ГКБ «ВЫМПЕЛ» имени И.И. Торопова» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на выполнение работ по бестраншейной замене участков ливневой канализации вдоль строения 1, расположенных по адресу: г. Москва, Волоколамское ш., д. 90 (реестровый № 32110007318, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Пунктом 4.2.1. Документации о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения Договора на выполнение работ по бестраншейной замене участков ливневой канализации вдоль строения 1, расположенных по адресу: г. Москва, Волоколамское ш., д. 90 для нужд Акционерного общества «Государственное машиностроительное конструкторское бюро «Вымпел» имени И.И. Торопова» (Далее – Документация) определено, что работы должны быть выполнены в соответствии с дефектной ведомостью - Приложение №1 к документации. Пунктом 7.3. Документации определено, начальная (максимальная) цена за единицу указана в локальных сметах - Приложение № 2 к настоящей Документации.

Заявитель в жалобе указывает, что в ресурсной ведомости (прилагается) расценки № 6.66-140-8 и 6.66-140-4 «Бестраншейная замена керамических канализационных трубопроводов с применением полимерных трубных модулей на сварке, диаметр 315 и 225мм» отсутствует необходимое для технологии производства работ оборудование (Сварочный аппарат) для сварки труб ПНД, что говорит о необходимости применении готовых сварных изделий, смонтированных в одну плеть не учтенных сметной документацией и техническим заданием.

Заявитель также указывает, что в составе работ отсутствует проведение сварочных работ патрубков ПНД (с), длина 0,5 м между собой указанных в Дефектной ведомости и сметной документации (Приложение № 1 к Документации), а только учтена работа по их протаскиванию». В качестве подтверждения своего довода Заявитель ссылается на письмо завода - изготовителя ООО «Керамика Строммашполимер».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения в которых указал, что необходимое для технологии производства работ оборудование (сварочный аппарат) для сварки труб ПНД не включено в сметные расценки по причине наличия необходимого оборудования (сварочного аппарата) у Заказчика (АО «Гос МКБ «Вымпел» им. И.И. Торопова»), которое предполагается предоставить подрядчику, на безвозмездной основе, для проведения работ.

Также Заказчик в письменных возражениях указывает, что изготовление необходимых для Заказчика полимерных трубных модулей на заводе – ООО «Керамика Строммашполимер» не означает их отсутствие у другого завода –

изготовителя.

При этом Заказчик отметил, что Заявитель не является экспертной организацией и не может делать экспертные заявления относительно использования полимерных трубных модулей на сварке для применения к безнапорным трубопроводам, применения электросварочного оборудования при полном разрушении колодца. Опыт работы других подрядных организаций свидетельствует об обратном.

Комиссия отмечает, что Закупочная документация Заказчиком формируется исходя из его потребности, в данном случае, в действиях Заказчика Комиссия не усматривает нарушений.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия учитывая фактические обстоятельства дела, а также вышеизложенное, признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Служба эксплуатации и ремонта» (ИНН: 7722353985) на действия ОАО ГМКБ «ВЫМПЕЛ» имени И.И. Торопова» (ИНН: 7733546058) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2021 № ЕО/11886/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.