

# РЕШЕНИЕ

Дело №61

27.07.2011

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

- Сапунов Д.Н., заместитель руководителя управления;

Члены Комиссии:

- Мягкова В.Д., старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства;

- Лазебный А.Ю., специалист 1 категории отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №61 по признакам нарушения ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение от ТСЖ «Дельта-Т» с жалобой на действия ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» по вопросу заключения договора теплоснабжения и балансовой принадлежности подводящей сети.

ТСЖ «Дельта-Т» находится в процессе заключения договора с теплоснабжающей организацией ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» на 2011 год. На оферту, направленную ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» ТСЖ направило протокол разногласий. В свою очередь, ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» направило протокол согласования разногласий.

ТСЖ «Дельта-Т», не согласилось с протоколом согласования разногласий, направило обращение в адрес Ставропольского УФАС России для разрешения вопроса по навязыванию условий договора теплоснабжения.

Кроме того, ТСЖ «Дельта-Т» не согласно с разделением тепловых сетей по балансовой принадлежности. Никто из сторон не признает участок сети от тепловой камеры ТК-6в к жилому дому по ул. Горького, 5а числящемся на своем балансе.

Из письменных пояснений ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» следует, что договор теплоснабжения №75 от 29.11.2010г был направлен ТСЖ «Дельта-Т» для рассмотрения и подписания по причине изменения существенных условий договора:

а) Объем потребления тепловой энергии на нужды отопления за время действия договора №75 от 03.03.2009г уменьшился более чем на 50%

- по договору от 03.03.2008г объем планируемого потребления тепловой энергии составлял 124,3 Гкал/год;

- по договору от 29.11.2010г объем планируемого потребления тепловой энергии составляет 67,5 Гкал/год.

б) В договоре от 03.03.2008г не были отражены в полном объеме положения действующих Правил технической эксплуатации тепловых энергоустановок, нормы Федерального закона «О теплоснабжении» от 27.07.2010г №190, требования постановления Правительства РФ от 23.05.2006г №307.

Договор теплоснабжения №75 от 29.11.2010г, направленный ТСЖ «Дельта-Т» идентичен договорам теплоснабжения, заключенным ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» с другими потребителями тепловой энергии, приобретающими ее для оказания услуг теплоснабжения населению города. Для примера представлен договор №102 от 25.11.2010г, заключенный с ООО Управляющая компания «Коммунальщик».

По акту разграничения балансовой принадлежности сетей ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» пояснило следующее. Приложением №3 к договору теплоснабжения от 29.11.2010г №75 участок тепловой сети  $Dy=57\text{мм}$ ,  $L=31\text{м}$  является внутренней разводкой системы теплоснабжения дома, так как в тепловой камере №6в установлен элеваторный узел (узел управления системой теплоснабжения дома №5а по ул. Горького) и соответственно принадлежит собственникам жилого дома.

До заключения нового договора с ТСЖ «Дельта-Т», действуют нормы ранее подписанного договора. Тепловая энергия поставлялась в многоквартирный дом в соответствии с условиями договора №75 от 03.03.2008г. За период с марта 2008г по настоящее время от жильцов дома №5а по ул. Горького ни одной жалобы на качество оказания услуг по теплоснабжению не поступало.

Изучив материалы настоящего дела, представленные пояснения, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. Согласно анализу и оценки состояния конкурентной среды на рынке услуг по теплоснабжению в городе Пятигорске, ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в границах балансовой принадлежности сетей инженерно-технического обеспечения предприятия на территории г. Пятигорска. Таким образом, ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница», является субъектом антимонопольного реагирования.

В связи с этим на деятельность ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» на указанном рынке распространяются ограничения, установленные статьей 10 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающие запрет на злоупотребления доминирующим положением, в том числе, путем осуществления действий, способных ущемить интересы других лиц.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»

запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в частности навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

2. Ставропольским УФАС России были изучены представленные материалы ТСЖ «Дельта-Т» и ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница»: условия договора теплоснабжения №75 от 25.11.2010г, а также протоколы разногласий и согласования разногласий. В результате установлено следующее:

- Условия договора теплоснабжения в основном отвечают действующим нормативным правовым актам: Федеральному закону от 27.07.2010г №190-ФЗ; Правилам технической эксплуатации тепловых энергоустановок, утвержденных приказом Министерством энергетики Российской Федерации от 24.03.2003г №115; Правилам учета тепловой энергии и теплоносителя от 12.09.95г №Вк-4936; Приказу Госстроя РФ от 21.04.2000г №92 «Об утверждении организационно-методических рекомендаций по пользованию системами коммунального теплоснабжения в городах и других населенных пунктах Российской Федерации», постановлению Госстроя РФ от 27.09.2003г №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда».

В тоже время пунктом 5.3 договора теплоснабжения предусматривается, что потребитель обязан оплатить:

а. при самовольном подключении дополнительных теплоиспользующих установок, новых объектов – стоимость тепловой энергии по действующему, на момент обнаружения, тарифу за весь период самовольного подключения, либо за период исковой давности – 3 года, если дата самовольного подключения не может быть подтверждена документально.

б. при самовольном срыве пломб на узле учета тепловой энергии стоимость тепловой энергии в трехкратном размере за период со дня последней проверки узла учета;

в. при обнаружении неверных записей, отсутствия записей в журнале регистрации показаний узла учета – стоимость теплопотребления взимается в трехкратном размере за период со дня последней проверки узла учета, журнала регистрации.

ТСЖ «Дельта-Т» предлагает пункт 5.3 договора исключить. ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» в протоколе согласования оставляет данный пункт в своей редакции.

Статья 22 Федерального закона «О теплоснабжении» предусматривает, что стоимость тепловой энергии, полученной в результате бездоговорного потребления, определяется в соответствии с действующими на дату взыскания тарифами на тепловую энергию, теплоноситель для соответствующей категории потребителей с учетом стоимости услуг по передаче тепловой энергии и подлежит оплате потребителем, осуществляющим бездоговорное потребление в пятнадцатидневный срок с момента получения соответствующего требования теплоснабжающей организации. В случае неоплаты в указанный срок стоимости тепловой энергии, теплоносителя, полученных в результате бездоговорного

потребления, теплоснабжающая организация вправе прекратить подачу тепловой энергии, теплоносителя и взыскать с потребителя в полуторакратном размере стоимости тепловой энергии, теплоносителя в результате бездоговорного потребления.

Пункт 5.3 договора нарушает действующее законодательство и п.3 ч.1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора невыгодных для него.

Объяснения ЛПУП «Бальнеогрязелечебница» о том, что подпункты б) и в) пункта 5.3 не носят системный характер, Ставропольское УФАС России не принимает, договор теплоснабжения является публичным договором и другим управляющим организациям предъявляются аналогичные требования. На обозрение был представлен договор теплоснабжения с ООО Управляющая компания «Коммунальщик», который также содержит пункт 5.3 с аналогичными условиями, нарушающими действующее законодательство.

3. Для выяснения вопроса по навязыванию содержания участка тепловых сетей, по мнению ТСЖ «Дельта-Т» являющихся бесхозными, управлением был сделан запрос в администрацию города Пятигорска. Из пояснений управления городского хозяйства администрации города Пятигорска (№1666/01 от 08.06.2011) следует, что в 2007-2008 годах на территории муниципального образования города Пятигорска проведена инвентаризация тепловых сетей на предмет выявления бесхозных сетей. В ходе проведения инвентаризации тепловая сеть от тепловой камеры ТК-6 к жилому дому по ул. Горького 5а, ТСЖ «Дельта-Т» как бесхозная признана не была. В свою очередь в тепловой камере ТК-6 после запорной арматуры установлен элеваторный узел, предназначенный для нормальной работы системы теплоснабжения жилого дома и является неотъемлемой частью системы теплоснабжения жилого дома. В связи с этим, отделять внутреннюю систему теплоснабжения от тепловой сети до тепловой камеры ТК-6 нельзя. Обслуживание данной сети ложится на ТСЖ «Дельта-Т2, так как является общим имуществом собственников многоквартирного дома.

В тоже время, вопрос определения собственника тепловых сетей носит имущественный характер и разрешается в судебных инстанциях, так как согласно Постановлению Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 30.06.2008г №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

4. В ходе рассмотрения дела установлено, что ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» злоупотребило своим доминирующим положением, выразившимся в предъявлении контрагенту необоснованных требований при перезаключении договора на отпуск (получение) воды и прием (сброс) сточных вод, чем нарушило пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещающий навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных

федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать, что ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» нарушило пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в части навязывания контрагенту условий договора, невыгодных для контрагента в части включения в условия договора на отпуск и потребление тепловой энергии подпунктов б) и в) пункта 5.3.

2. Выдать ЛПУП «Пятигорская бальнеогрязелечебница» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства в связи, с чем в месячный срок с момента получения предписания:

2.1 направить предложение в адрес ТСЖ «Дельта-Т» о приведении подпунктов б) и в) пункта 5.3 договора на отпуск и потребление тепловой энергии в соответствии с действующим законодательством;

2.2 направить предложение в адрес ООО Управляющая компания «Коммунальщик» о приведении подпунктов б) и в) пункта 5.3 договора на отпуск и потребление тепловой энергии в соответствии с действующим законодательством.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание:

За невыполнения в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.