

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1895/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя «.....», действующего на основании доверенности от 31.03.2-23 № 01-30/2438,

в отсутствие «.....», уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.02.2024 № НП/5407/24,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора водопользования для использования участка акватории Химкинского водохранилища, площадью 0,00417 км² (извещение № 22000087550000000222, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Невявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Оспариваемый аукцион проводится на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 22.12.2022 № 2378 «О договоре водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе, и о проведении аукциона» (вместе с «Правилами подготовки и заключения договора водопользования, право на заключение которого приобретает на аукционе», «Правилами проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования») (далее — Постановление № 2378), Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, и иных федеральных законов, нормативных правовых актов Правительства Российской Федерации, Министерства природных ресурсов и экологии России, Федерального агентства водных ресурсов. В части, прямо не урегулированной законодательством Российской Федерации, проведение аукциона регулируется настоящей документацией об аукционе.

Комиссией установлено, что Извещение о проведении аукциона размещено в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на официальном сайте

Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов по адресу torgi.gov.ru (ГИС Торги) 27.12.2023.

Предмет Торгов: Право на заключение договора водопользования для использования участка акватории Химкинского водохранилища, площадью 0,00417 км².

Дата и время начала подачи заявок: 27.12.2023 16:00 (МСК).

Дата и время окончания подачи заявок: 29.01.2024 10:00 (МСК).

Дата проведения торгов: 05.02.2024 11:00 (МСК).

Начальная цена: 60 656,45 рублей.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с отклонением своей заявки, поскольку представленные в составе заявки документы полностью соответствовали требованиям документации.

В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на пункт 29 Постановления № 2378, которым установлен исчерпывавший перечень документов, которые необходимо представить для участия в торгах. При этом, в соответствии с 31 Постановления № 2378 Организатор аукциона не вправе требовать от заявителя представления документов, не указанных в пункте 29 настоящих Правил.

Также Заявитель оспаривает невозврат задатка, поданного для участия в Торгах, в сроки предусмотренные Постановлением № 2378.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В отношении довода Заявителя о несогласии с отклонением заявки Комиссией установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.02.2024 № 970 заявка Заявителя отклонена на основании следующего: *«Пункт 4.4. (1) аукционной документации, а именно несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке. В соответствии с пунктом 1.8.5 аукционной документации, заявителем задаток вносится после заключения договора о задатке. Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки. Заявителем договор о задатке в адрес организатора торгов не предоставлялся и не заключался.»*

В соответствии с пунктом 36 Постановления № 2378 Комиссия рассматривает заявки и определяет соответствие их требованиям, предусмотренным документацией, и соответствие заявителей требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

На основании подпункта «а» пункта 34 Постановления № 2378 основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе является несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией.

Согласно подпункту 1 пункта 4.4. аукционной документации при рассмотрении

заявок на участие в аукционе заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии с п. 1.9. настоящей документации (в том числе несвоевременное заключение/не предоставление договора о задатке).

Подпунктом «г» пункта 8 Постановления № 2378 установлено, что Организатор аукциона заключает договоры о задатках.

В силу пункта 21 Постановления № 2378 договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2-го рабочего дня со дня обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Аналогичное условие содержится в пункте 1.8.5 аукционной документации, согласно которому Заявителем задаток вносится после заключения договора о задатке. Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона до подачи заявки, но не позднее 2 (двух) рабочих дней с даты подачи заявления на заключение такого договора по форме приложения 1 к документации по аукциону.

В соответствии с пунктом 1.8.6 аукционной документации проект договора о задатке приведен в приложении 2 к настоящей документации.

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования Постановления № 2378 и аукционной документации договор о задатке заключается с Организатором торгов непосредственно до подачи участником заявки.

На заседании Комиссии Организатор торгов также пояснил, что заключение договора о задатке производится до подачи заявки на участие в Торгах. При этом Заявителем не был заключен договор о задатке с Организатором торгов и, соответственно, не был представлен в составе заявки.

Комиссией в ходе изучения заявки Заявителя установлено, что договор о задатке представлен не был.

При этом в жалобе Заявитель не отрицал не заключение договора о задатке до подачи заявки на участие в Торгах. По мнению Заявителя, необходимость заключения договора о задатке до подачи заявки, не может являться основанием для признания заявки не соответствующей требованиям, предусмотренным документацией, поскольку договор о задатке не является частью заявки, заключается отдельно от процесса подачи заявки и к заявке не прикладывается.

Таким образом, в данном случае Комиссия приходит к выводу, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Постановления № 2378 и аукционной документации, а равно у Организатора торгов имелись основания для отклонения такой заявки.

Ссылка Заявителя на пункт 29 Постановления № 2378, содержащий перечень документов необходимых для подачи заявки на участие в торгах в данном случае не применима, поскольку основанием для отклонения заявки Заявителя послужило незаключение с Организатором торгов до подачи заявки на участие в Торгах договора о задатке.

На основании изложенного, Комиссия считает решение Организатора торгов об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями, установленными в аукционной документацией, Постановлением № 2378 и не противоречит нормам действующего законодательства.

В свою очередь, Заявитель на момент подачи своей заявки на участие в Торгах положения аукционной документации не оспаривали, с запросом разъяснений к Организатору торгов не обращался, тем самым в силу п. 1 ст. 8 ГК РФ конклюдентно согласился на все условия документации в момент подачи заявки на участие в Торгах, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий.

При таких обстоятельствах Комиссия признает довод Заявителя в указанной части необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

В отношении довода Заявителя о невозврате задатка, поданного для участия в Торгах, Комиссия отмечает следующее.

В силу пункта 20 Постановления № 2378 задаток вносится заявителем в срок и в порядке, которые устанавливает организатор аукциона, на счет, реквизиты которого указываются организатором аукциона в извещении.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 53 Постановления № 2378 организатор

аукциона обязан вернуть внесенный задаток в течение 5 рабочих дней с даты оформления протокола рассмотрения заявок заявителю, не допущенному к участию в аукционе.

Аналогичное требование содержится в пункте 4.7 аукционной документации.

Пунктом 54 Постановления № 2378 установлено, что датой возврата задатка считается дата, указанная в платежном документе с отметкой территориального органа Федерального казначейства, подтверждающем возврат задатка.

Так, пунктом 10 Информационной карты установлен размер задатка для участия в аукционе, условия его внесения и банковские реквизиты для перечисления средств:

60 656 руб. 45 коп.

Задаток вносится заявителем на счет, указанный в документации.

Получатель: ИНН «.....», КПП «.....»,

УФК по г. Москве (Московско-Окское БВУ л/с «.....»),

Банк получателя: ГУ Банка России по ЦФО//УФК по г. Москве г. Москва;

БИК: «.....»;

Счет получателя: «.....»;

Корр. Счет: «.....»;

ОКТМО: «.....»

КБК «.....»

ОБЯЗАТЕЛЬНО: в поле 22 платежного поручения необходимо указать код 0036.

Таким образом, в данном случае, согласно условиям документации задаток должен был быть уплачен на счет Организатора торгов.

Учитывая, что протокол рассмотрения заявок был составлен 01.02.2024, то задаток должен был быть возвращен Заявителю в срок до 08.02.2024.

На заседании Комиссии Организатор торгов пояснил, что передал информацию о необходимости возврата задатка в казначейство 08.02.2024, что подтверждается представленным Организатором в материалы дела реестром на возврат средств, поступивших во временное распоряжение казенных учреждений с л/с «.....» Московско-Окское БВУ № 29 от 08.02.2024.

Вместе с тем согласно представленному Организатором торгов в материалы дела платежному поручению от 12.02.2024 № 19777, денежные средства были возвращены Заявителю 13.02.2024.

На основании изложенного, учитывая, что задаток Заявителю возвращен за пределами установленного срока, Комиссия приходит к выводу о наличии в

действиях Организатора торгов нарушения подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации и признает жалобу Заявителя в указанной части обоснованной.

В соответствии с подпунктом «а» пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Вместе с тем обязательное для исполнения предписание Организатору торгов не выдается, поскольку на момент рассмотрения жалобы задаток Заявителю возвращен.

Комиссия, руководствуясь частями 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов в части доводов о неправомерном отклонении заявки — необоснованной, в части довода о невозврате задатка признать жалобу обоснованной.
2. Установить в действиях Организатора торгов нарушение подпункта «в» пункта 53 Постановления № 2378, пункта 4.7 аукционной документации.
3. Обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.