

Решение по делу № 05-6/1-18-2012

18 апреля 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – исполняющий обязанности руководителя управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Михеев А.А. – специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Тверского городского муниципального казенного учреждения по вопросам организации похоронного дела «Радуница» (далее – заказчик): \*\*\*,

- Управления муниципального заказа администрации города Твери: \*\*\*,

- Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «АГЕМА» (далее – Общество): \*\*\*,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

установила:

В Тверское УФАС России 12.04.2012 поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчик по результатам открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по круглосуточной охране муниципальных кладбищ г. Твери во 2-4 кварталах 2012 г. (извещение от 07.03.2012 № 0136300021712000154) (далее – аукцион) отказался от заключения с Обществом муниципального контракта с нарушением части 3 статьи 9 Закона.

Заказчик считает жалобу Общества необоснованной, пояснив, что, через оператора электронной площадки 28.03.2012 получен подписанный Обществом проект контракта и договор поручительства. При этом договор поручительства от 27.03.2012 № 03-1629/12 не соответствует предмету, цене и размеру обеспечения исполнения контракта, предусмотренным требованиями документации об аукционе, в связи с чем не был рассмотрен как надлежащее обеспечение исполнение контракта.

На момент рассмотрения жалобы заказчиком заключен муниципальный контракт с ООО ЧОП «Дан».

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

07.03.2012 Управлением муниципального заказа администрации города Твери на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0136300021712000154 о проведении открытого аукциона в электронной форме (далее – извещение), согласно которому предметом аукциона является оказание услуг по круглосуточной охране муниципальных кладбищ г. Твери во 2-4 кварталах 2012 г. с начальной (максимальной) ценой контракта 2 761 274,70 рублей.

В документации об аукционе заказчиком предусмотрено обеспечение исполнения контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составило 828 382,41 рублей.

Для участия в аукционе поданы заявки трех участников размещения заказа, в том числе Обществом. Все участники размещения заказа допущены к участию в аукционе.

19.03.2012 состоялся аукцион, по итогам проведения которого победителем аукциона с предложением по цене контракта 2 461 936,30 рублей признано Общество.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционной комиссией принято решение большинством голосов о признании второй части заявки Общества соответствующей требованиям документации об аукционе, что подтверждено протоколом подведения итогов аукциона от 22.03.2012 № 0136300021712000154-3.

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона заказчик в течение пяти дней со дня

размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) Закона протокола (прим: протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме) направляет оператору электронной площадки без подписи заказчика проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме, цены контракта, предложенной участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

27.03.2012 заказчик направил оператору электронной площадки неподписанный со своей стороны проект муниципального контракта.

Частями 3, 4 статьи 41.12 Закона предусмотрено, что в течение одного часа с момента получения проекта контракта оператор электронной площадки направляет проект контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени заказчика, участнику открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт. В течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) статьи 41.12 Закона протокол разногласий.

28.03.2012 заказчик получил от оператора электронной площадки подписанный Обществом муниципальный контракт с приложением обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту в форме договора поручительства от 27.03.2012 № 03-1629/12 с ООО «ИНТЕРСТРОЙМОНТАЖ».

Получив проект муниципального контракта, 28.03.2011 Общество направило оператору электронной площадки подписанный проект контракта вместе с подписанным электронно-цифровой подписью документом об обеспечении исполнения контракта – договором поручительства от 27.03.2012 № 03-1629/12.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поручительства от 27.03.2012 № 03-1629/12 поручитель в лице ООО «ИНТЕРСТРОЙМОНТАЖ» обязуется перед Государственным заказчиком отвечать за исполнение Обществом оказания услуг. При этом в пункте 1.2 названного договора указаны предмет контракта (оказание услуг по организации и обеспечению охраны объекта, расположенного по адресу: 197022, Санкт-Петербург, 1-я Березовая аллея, д. 20) и цена контракта – 875 329, 47 рублей. Также пунктом 1.3 договора поручительства предусмотрен размер обеспечения контракта, в пределах которого поручитель отвечает за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение исполнителем его обязательств по контракту, равный 186 821,38 рублей.

В результате анализа представленного Обществом договора поручительства от 27.03.2012 № 03-1629/12 установлено, что в данном договоре указан предмет, не соответствующий извещению и документации об аукционе; кроме того, вместо

требуемого размера обеспечения исполнения контракта – 828 382,41 рублей представлено обеспечение исполнения контракта на сумму 186 821,38 рублей.

Таким образом, условия договора поручительства и его цена не соответствовали требованиям документации об аукционе, что свидетельствует о том, что Обществом не было представлено надлежащее обеспечение исполнения контракта.

Согласно [части 11 статьи 41.12](#) Закона участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный [частями 4, 4.4 и 4.6 статьи 41.12](#) Закона, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных статьей 41.12 Закона, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в [части 8 статьи 41.11](#) Закона протокола в случае, предусмотренном [частью 4.4 статьи 41.12 Закона](#), а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Поскольку Обществом не был представлен договор поручительства, соответствующий требованиям документации об аукционе, заказчик правомерно принял решение о признании Общества уклонившимся от заключения контракта.

Довод Общества о том, что заказчик неправомерно не оформил протокол об отказе от заключения контракта в соответствии с частями 3 и 3.1 статьи 9 Закона является несостоятельным, поскольку указанная норма содержит исчерпывающие случаи, когда заказчик по своей инициативе отказывается от заключения контракта и оформляет соответствующий протокол; необходимость составления протокола об отказе от заключения контракта, когда согласно части 11 статьи 41.12 Закона победитель аукциона признан уклонившимся от заключения контракта, частями 3 и 3.1 статьи 9 Закона не предусмотрена.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Охранная организация «АГЕМА» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, А.А. Михеев