

РЕШЕНИЕ

12.12.2011 г.
2011

Дело № 8086/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 8086/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Управляющая Финансовая Компания» (далее – ООО «Управляющая Финансовая Компания», заявитель) на действия заказчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ульяновской области (далее – УМВД России по Ульяновской области, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168100006811000039 на право заключить государственный контракт на выполнение работ по строительству гаражных боксов ИТЦ УМВД России по Ульяновской области (начальная (максимальная) цена контракта – 20 226 382,14 руб., дата подведения итогов аукциона – 06.12.2011 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

УСТАНОВИЛА:

Федеральная антимонопольная служба России в соответствии с порядком, установленным пунктом 3.8 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом Федеральной антимонопольной службы от 14 ноября 2007 г. № 379) (далее – Регламент) передала (вх. № 10627 от 05.12.2011 г.) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» на действия заказчика при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

1. П. 16 Информационной карты предусматривает требование о наличии у подрядчика копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства. На основании Разъяснения ФАС России № ИА/19714 от 23.05.2011 г. требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к определенным видам работ не соответствует ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса РФ и является нарушением ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

2. П. 24 Информационной карты предусматривает заключение государственного контракта только после передачи поставщиком документа, подтверждающего внесение обеспечения исполнения условий государственного контракта Заказчику. Согласно п.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов документ об обеспечении контракта направляется одновременно с подписанием контракта. Заявитель считает, что своими действиями заказчик нарушает п.4 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

3. П. 1.3 проекта государственного контракта содержит ссылку на Приложение № 2. График производства ремонтных работ, которое в составе аукционной документации отсутствует, что, по мнению заявителя не позволяет участникам размещения заказа оценить свои возможности в плане своевременного выполнения заявленного объема работ. ООО «Управляющая Финансовая Компания» считает, что своими действиями заказчик вводит в заблуждение участников размещения заказа и нарушает нормы, предусмотренные п.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

4. Аукционная документация устанавливает срок выполнения работ до 26 декабря 2011 года. Дата проведения аукциона 05.12.2011 г. На основании ч. 9 ст. 41.12 Закона о размещении заказов государственный контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме. Следовательно, государственный контракт будет заключен не ранее 15.12.2011. После заключения государственного контракта на выполнение заявленного объема работ отводится 11 дней. Таким образом, по мнению заявителя, эти сроки являются неразумными, так как данный объем работ за такой срок выполнить невозможно. Таким образом, ООО «Управляющая Финансовая Компания» считает, что заказчик своими действиями нарушает права участников размещения заказа путем ограничения конкуренции, предусмотренные ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, заявитель просит провести внеплановую проверку документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168100006811000039, признать в действиях заказчика нарушения ч. 4 ст. 11, ч. 3 ст. 41.7, ч. 4 ст. 41.12, ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, обязать заказчика внести изменения в аукционную документацию.

Представитель заявителя на заседание Комиссии 09.12.2011 г. не явился

(Доказательство надлежащего уведомления – отметка об отправке электронной почты от 07.12.2011 г. в 13:40).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 09.12.2011 г. с доводами жалоб не согласилась, представила письменные возражения на жалобы (вх. № 10805 от 09.12.2011 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В соответствии с ч. 2.1 ст. 57 ФЗ-94 жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Окончание срока подачи заявок по данному аукциону установлено согласно извещению и документации на 1 декабря 2011 года 9.00. Таким образом, жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» в отношении положений документации не подлежит рассмотрению.

Вместе с тем, заказчик считает, что в аукционной документации отсутствуют нарушения положений ФЗ-94 и ФЗ-135:

1. Согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Вместе с тем, ч. 3.1 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства. Таким образом, по мнению заказчика, требование о наличии у подрядчика копий свидетельств о допуске к определенному виду или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не является нарушением ч. 4 ст. 11 ФЗ-94.

2. Пункт 24 Информационной карты открытого аукциона в электронной форме содержит требование о заключении государственного контракта только после предоставления победителем открытого аукциона безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита) в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об аукционе в электронной форме. Данное требование установлено п. 19 ст. 41.12 ФЗ-94 и не противоречит п. 4 ст. 41.12 ФЗ-94 в части одновременного направления документа об обеспечении контракта и подписания контракта участником размещения заказа.

3. Пункт 1.3 проекта государственного контракта не содержит ссылки на приложение № 2, а устанавливает срок выполнения работ с момента заключения контракта по 26 декабря 2011 года.

4. По мнению заказчика, довод заявителя жалобы об установлении в аукционной

документации неразумных сроков не может служить основанием для признания жалобы обоснованной.

Во-первых, как указывает заказчик, ФЗ-94 не содержит требований о минимальном или максимальном сроке исполнения государственного контракта, который должна содержать аукционная документация. Таким образом, установление конкретного срока - это исключительная прерогатива заказчика.

Во-вторых, требования аукционной документации (в т.ч. в части сроков выполнения работ) открыты и едины для всех потенциальных участников аукциона. Следовательно, каждый участник, принимая решение о подаче заявок, изъявляет согласие на выполнение работ в указанный срок. Подтверждением тому служит то, что заявки на участие были поданы 14 участниками.

В-третьих, законом (ч.11 ст. 9 ФЗ-94) предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

В-четвертых, по мнению заказчика, ФЗ-94 не регулирует правоотношения по исполнению государственного контракта.

В соответствии со ст. 2 ФЗ-94, законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается, в том числе, на положениях Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 408 Гражданского Кодекса, основанием прекращения обязательства является его исполнение. Если лицо, заключившее государственный контракт не выполнит работы в установленный в контракте срок, он все равно обязан будет выполнить их в полном объеме, при этом заказчик будет иметь право применить к нему штрафные санкции за просрочку исполнения обязательства.

На основании вышеизложенного, заказчик считает жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 12.12.2011 г. для документального анализа материалов по делу.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) Закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно извещению и аукционной документации предметом указанного открытого аукциона в электронной форме является выполнение работ по строительству гаражных боксов ИТЦ УМВД России по Ульяновской области.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Бюджетного [кодекса](#) Российской Федерации и состоит из Закона о размещении заказов, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказов.

Согласно части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ [виды](#) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В соответствии с частью 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. *Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять* определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства *самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным [частью 2](#) статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.*

Таким образом, лицо, выполняющее работы, должно иметь свидетельство о допуске на выполнение таких видов работ.

Перечень указанных видов работ утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 (ред. от 23.06.2010) «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (зарегистрировано в Минюсте РФ 15.04.2010 № 16902)

(далее – Перечень видов работ).

В ходе анализа документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168100006811000039 Комиссией Ульяновского УФАС было установлено, что в пп. 3 п. 17 Раздела 1.3. «Информационная карта» открытого аукциона в электронной форме аукционной документации содержится требование предоставления в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске к определенному виду работ или видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В приложении № 3 к аукционной документации содержится список работ, указанных в сметной документации и вошедших в перечень работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, указание перечня работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не противоречит требованиям законодательства РФ.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» является необоснованной.

2. Согласно части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается **только после предоставления** участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Аналогичное требование содержится в пункте 25 Раздела 1.3. «Информационная карта» открытого аукциона в электронной форме аукционной документации.

Следовательно, жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» в указанной части является необоснованной.

3. Довод заявителя об отсутствии в документации об открытом аукционе в электронной форме графика производства работ является несостоятельным на основании следующего.

В ходе документального анализа аукционной документации Комиссией

Ульяновского УФАС России было установлено, что пункт 1.3 проекта государственного контракта аукционной документации содержит условие о том, что срок выполнения работ исчисляется с момента заключения контракта до 26 декабря 2011 г., ссылка на Приложение № 2 График производства ремонтных работ в указанном пункте отсутствует.

Следовательно, жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» в указанной части является необоснованной.

4. Согласно части 1 статьи 6 Закона о размещении заказов определение начальной (максимальной) цены контракта, [предмета](#) и существенных условий контракта, в том числе и сроков выполнения работ, осуществляются заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 10 статьи 9 Закона о размещении заказов в контракт включается обязательное условие об ответственности поставщика (исполнителя, подрядчика) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом.

В частности, пунктом 11 статьи 9 Закона о размещении заказов установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

На основании изложенного, действия заказчика в установления сроков исполнения государственного контракта в течение нескольких дней не является нарушением Закона о размещении заказов.

Аналогичная позиция содержится в Письме ФАС России № АЦ/7230 от 19.03.2009 г.

В отношении доводов заказчика о неправомерности рассмотрения жалобы ООО «Управляющая Финансовая Компания» Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

В соответствии с частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся, при проведении закрытого конкурса или

закрытого аукциона - со дня подписания соответствующего протокола и не позднее чем через семь дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона, проведенного в соответствии с [частью 3 статьи 40](#) Закона, протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.3](#) Закона Жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Срок окончания подачи заявок определен в пункте 19 Раздела 1.3. «Информационная карта» открытого аукциона в электронной форме аукционной документации определен как **01.12.2011 г.**, 9:00.

Жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» поступила в ФАС России **30.11 2011 г.** (вх. № 73055 от 30.11.2011 г.).

Следовательно, у Ульяновского УФАС России отсутствуют основания для отказа в принятии указанной жалобы к рассмотрению.

Учитывая, что жалоба ООО «Управляющая Финансовая Компания» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168100006811000039.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Управляющая Финансовая Компания» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.