

## РЕШЕНИЕ

02 марта 2011 года

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее — комиссия Томского УФАС России) в составе: председателя Комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя Управления – начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов Комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Аникеевой О.В. специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

при участии представителей заказчика и котировочной комиссии Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску Ф. (доверенность от 01.03.2011), Е. (доверенность от 01.03.2011), в отсутствие представителя заявителя ООО «Эквивалент», который был уведомлен о месте и времени заседания комиссии Томского УФАС России надлежащим образом, рассмотрев дело № 03-10/11-11, возбужденное по жалобе ООО «Эквивалент» на действия заказчика и котировочной комиссии Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску при проведении запроса котировок «Поставка картриджей к принтерам и к копирующей технике»,

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Эквивалент» (вх. № 985 от 22.02.2011) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № Ф3-94 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон 94-ФЗ) на действия заказчика и котировочной комиссии Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску (далее — Инспекция), нарушающие, по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В своей жалобе ООО «Эквивалент» (далее — Заявитель) указывает, что 16.02.2011 в 19:31:38 ООО «Эквивалент» была направлена котировочная заявка в электронной форме на электронный адрес заказчика на участие в запросе котировок в соответствии с действующим законодательством. Копия котировочной заявки так же была направлена на электронный адрес Томского УФАС России, одним электронным письмом. Исходя из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок, заказчик не принял котировочную заявку ООО «Эквивалент» без объяснения причин. В содержании письма Заявитель просил заказчика в соответствии с ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ подтвердить получение заявки. Однако Заказчик не подтвердил факт получения котировочной заявки.

На основании вышеизложенного, Заявитель считает, что заказчиком было нарушено действующее законодательство и просит отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, признать котировочную заявку поданной в срок и в соответствии с действующим законодательством, обязать заказчика подтвердить факт получения котировочной заявки и провести повторную процедуру рассмотрения и оценки котировочных заявок.

В заседании комиссии Томского УФАС России представители заказчика и котировочной комиссии Инспекции представили отзыв на жалобу ООО «Эквивалент» в письменной форме и пояснили, что установленная п.п. 2, 3 ст.46 Закона 94-ФЗ обязанность заказчика подтвердить факт получения котировочной заявки и зарегистрировать ее в журнале регистрации, а также обязанность котировочной комиссии рассмотреть и оценить поступившие котировочные заявки в установленные законом сроки, возникают в случае поступления котировочной заявки. В адрес заказчика на участие в запросе котировок «Поставка картриджей к принтерам и к копирующей технике» поступило 7 заявок, что подтверждается журналом регистрации котировочных заявок и непосредственно котировочными заявками. Котировочная заявка на участие в размещении заказа от ООО «Эквивалента» ни в письменной форме, ни в форме электронного документа в адрес Инспекции не поступала, что подтверждается журналом регистрации котировочных заявок, а

также распечаткой входящей корреспонденции, поступившей в период январь-февраль 2011 г на электронный почтовый ящик — i7017a11@r70.nalog.ru, указанный в извещении о проведении запроса котировок. Учитывая, что заявителем жалобы не приложены неопровержимые доказательства направления заявки в адрес заказчика, документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы, представители заказчика и котировочной комиссии Инспекции считают, что какие-либо нарушения Закона 94-ФЗ в их действиях отсутствуют.

На основании вышеизложенного, представители заказчика и котировочной комиссии Инспекции просят в удовлетворении жалобы отказать.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей заказчика и котировочной комиссии Инспекции, изучив представленные в Комиссию материалы, учитывая сведения, содержащиеся в жалобе заявителя и проведя внеплановую проверку, на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ, материалов запроса котировок «Поставка картриджей к принтерам и к копировальной технике» установила:

08.02.2011 на официальном сайте Российской Федерации размещено извещение о проведении запроса котировок на поставку картриджей к принтерам и к копировальной технике, с начальной (максимальной) ценой контракта: 500 000 рублей

18.02.2011 котировочная комиссия Инспекции в составе: К., Г., Б., Ф., Ж., Е., З., рассмотрела котировочные заявки участников размещения заказа, в результате чего был составлен протокол № 2/11 рассмотрения о оценки котировочных заявок постоянно действующей котировочной комиссией ИФНС России по г.Томску.

Дальнейшие действия по проведению процедуры размещения заказа заказчиком приостановлены по требованию Томского УФАС России от 24.02.11 № АР/791.

В соответствии с ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ, котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно журналу регистрации котировочных заявок на участие в запросе котировок поступило и зарегистрировано 7 котировочных заявок от следующих участников размещения заказа: ООО «Контракт-Т», ООО «С.В.К», ООО «Центр копировальной техники», ООО «Интапт», ИП Бова Г.В., ООО «Дарт», ООО «Артком».

Согласно пояснениям представителей заказчика котировочная заявка ООО «Эквивалент» не поступала.

ООО «Эквивалент» в дополнении к жалобе представило распечатки с электронного ящика strashnikoff@bk.ru отправки электронного письма в 2 адреса: i7017a11@r70.nalog.ru и to70@fas.gov.ru и реестр входящих писем в период с 22.02.11 по 19.03.2011.

Комиссия Томского УФАС, изучив представленные ООО «Эквивалент» вышеуказанные распечатки, пришла к выводу, что они свидетельствуют только об отправке письма в указанные адреса и не могут подтверждать факт поступления котировочной заявки на электронную почту заказчика. Таким образом, Комиссия Томского УФАС России решила, что приложенные документы не содержат доказательств нарушения государственным заказчиком требований, предусмотренных ч.2 ст.46 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 2, 3 ст.46, ч.5 ст.17, ст.58, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Эквивалент» на действия заказчика и котировочной комиссии Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Томску при проведении запроса котировок «Поставка картриджей к принтерам и к копировальной технике», необоснованной.