

РЕШЕНИЕ

«29» апреля 2016 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «25» апреля 2016 года
Полный текст решения изготовлен «29» апреля 2016 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства:
рассмотрев дело №04-28к/2015 по признакам нарушения ИП ... пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Калужского УФАС России поступило заявление ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» с жалобой на действия ИП ... согласно которого, ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» (правопреемник ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ») является производителем дезинфицирующих средств следующих наименований: «АЛЬФАСЕПТИН», «БЕТАФЛОР», «АМИКСИДИН» и «БЕТАДЕЗ». В распоряжение ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» попала спам рассылка которая содержит копии Протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории вышеуказанных дезинфицирующих средств № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014. Заказчиком проведенных исследований является индивидуальный предприниматель. Информация, содержащаяся в спам рассылке, является анонимной, ложной и наносит ущерб деловой репутации ООО «МЕДЛЕКСПРОМ», а так же может нанести материальный ущерб в особо крупных размерах ООО «МЕДЛЕКСПРОМ».

В соответствии с пунктом 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей (пункт 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Согласно выписки из ЕГРИП ИП - является индивидуальным предпринимателем основным видом деятельности является:

ОКВЭД 51.46 — оптовая торговля фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями;

ОКВЭД 51.55 (дополнительный) - оптовая торговля химическими продуктами;

ОКВЭД 24.5 (дополнительный) — производство мыла, моющих, чистящих и полирующих средств; парфюмерных и косметических товаров;

ОКВЭД 24.42 (дополнительный) - производство фармацевтических препаратов и материалов.

ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» согласно выписки из ЕГРЮЛ имеет следующие коды ОКВЭД 24.51.3, 24.51.4, 24.52, 24.42.1, 24.42.2.

ИП ...и ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» являются конкурентами и действуют на одном товарном рынке, а именно на рынке производства и оптовой торговли моющих и дезинфицирующих средств, также на данном товарном рынке осуществляют свою

деятельность ООО «Самарово» и ТД «Медпоставка».

В жалобе на действия уполномоченного органа осуществляющего размещение заказа на поставку средств дезинфекции для обеспечения лечебно – профилактических учреждений Департамента здравоохранения Москвы от 09.07.2015 ИП ... указывает на свою связь с организацией ООО «Самарово» указывая контактные данные, как свои, а именно электронную почту samarovo@co.ru. В своих письменных пояснениях ИП ... указывает только на договорные отношения с ООО «Самарово». В данной жалобе идет речь о технической документации заказчика которая подходит под определенные дезинфицирующие средства произведенные компанией ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ» такие как «Амиксидин», «Бетадез» и другие, данная жалоба подавалась в Управление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по г. Москве.

К заявлению ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» прилагаются документы (снимки экрана с распечаткой письма и протоколов) свидетельствующие о рассылке с электронного адреса "fast booster-6875@yahoo.com" информации и документов дискредитирующей деятельность компании ООО «МЕДЛЕКСПРОМ», а именно: аналитическая записка по результатам оценки препаратов ООО «Медлекспром», протоколы испытаний дезинфицирующих средств АЛЬФАСЕПТИН», «БЕТАФЛОР», «АМИКСИДИН» и «БЕТАДЕЗ», рекомендации по выбору дезинфицирующих средств, письмо НИИ дезинфектологии Роспотребнадзора.

В аналитической записке по результатам экспертной оценки говорится о не соответствии и неэффективности данных дезинфицирующих средств, а также о недопустимости использования данных средств в дезинфектологической практике, угрозе жизни и здоровью населения Российской Федерации.

При рассмотрении дела № 04-28к/2015 комиссия установила, что при проведении лабораторных исследований средств (лабораторных испытаний бактериологической лаборатории вышеуказанных дезинфицирующих средств № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014) не была проведена процедура отбора проб образцов для сравнительного исследования, ИП ... были представлены лишь флаконы со средствами, которые были им приобретены по товарным накладным у компании ООО «Вымпел». При несоблюдении процедуры отбора проб для сравнительного исследования результаты лабораторных исследований не могут быть признаны достоверными непосредственно по отношению к препаратам дезинфицирующих средств АЛЬФАСЕПТИН», «БЕТАФЛОР», «АМИКСИДИН» и «БЕТАДЕЗ» производства компании ООО «МЕДЛЕКСПРОМ».

Согласно письму ГБУ здравоохранения города Москвы «Психиатрическая больница № 14» Департамента здравоохранения от 23 апреля 2015 года, главный врач данного учреждения просит компанию ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» дать разъяснения относительно письма поступившего от "fast booster-6875@yahoo.com", содержащего вышеуказанные сведения и вложения протоколов испытаний.

Согласно письменным пояснениям заявителя от 22 мая 2015 года в представленной спам-рассылках, во вложении указанных писем находятся следующие документы:

- 4 файла Протоколы лабораторных испытаний продукции ЗАО "МЕДЛЕКСПРОМ";
- 1 файл Федеральные клинические рекомендации по выбору по выбору химических средств дезинфекции и стерилизации для использования в медицинских организациях;
- 1 файл Письмо НИИ дезинфектологии Роспотребнадзора;
- 1 Файл Аналитическая записка по результатам экспертной оценки препаратов

ЗАО "МЕДЛЕКСПРОМ".

В указанных выше спам-рассылках рассылаются Протоколы лабораторных испытаний бактериологической лаборатории № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014 - заказчиком проведенных исследований является индивидуальный предприниматель ИП ...

ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» обратилось с запросом №15 от 07.04.2015 в «МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ ЦЕНТР ДЕИНФЕКТОЛОГИИ» (ИНН 7716082078) и 15.04.2015 бы получен ответ №01-01-04/39 в котором Руководитель Испытательного лабораторного центра Орехов Д.А. ГУП «МГЦД» пояснил следующее :

«ИЛЦ ГУП «МГЦД» не может направить в адрес ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» заверенные копии указанных протоколов».

Одновременно, «ИЛЦ ГУП «МГЦД» пояснило, что не обладает возможностью контролировать условия хранения образцов ни до отбора проб, ни после отбора, до момента их поступления ИЛЦ.

Образцы продуктов из указанных Вами протоколов представлялись ИП ...непосредственно в ИЛЦ ГУП «МГЦД».

На образцах была нанесена маркировка с указанием производителя ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ».

В компетенцию ИЛЦ ГУП «МГЦД» не входит функция товароведческой экспертизы, поэтому подлинность упаковки они не определяли и с достоверностью утверждать, что представленные образцы произведены ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» ИЛЦ не может.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.10.2к Межгосударственного стандарта ГОСТ ИСО/МЭК 17025-2009 результаты испытаний относятся только к представленным образцам и никак не могут распространяться на иные, в том числе на серийно выпускаемую продукцию ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ».

Отбор проб на производстве ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ» не производился. ИЛЦ ГУП «МГЦД» не давал согласия на распространение, копирование и перепечатывание Протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории дезинфицирующих средств № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и № 911-098-14 от 05.04.2014 ИП... или третьим лицам.

В соответствии с ГОСТ 17025 Межгосударственный стандарт. Общие требования к компетентности испытательных и калибровочных лабораторий" (вместе с "Руководящими указаниями по применению в отдельных областях") (введен в действие Приказом Росстандарта от 04.04.2011 № 41-ст), при необходимости указание на то, что результаты относятся только к объектам (образцам), прошедшим испытания или калибровку.

Примечание 1. Экземпляры протоколов испытаний или сертификатов о калибровке, выполненные на бумаге, должны иметь нумерацию страниц и указание общего числа страниц.

Примечание 2. Лабораториям рекомендуется прилагать заявление о том, что протокол испытаний или сертификат о калибровке не может быть частично воспроизведен без письменного разрешения лаборатории.

Указанные выше протоколы лабораторных исследований, не могут быть тиражированы, копированы или распространяться без согласия ИЛЦ ГУП «МГЦД», согласно письма от 15.04.2015 №01-01-04/39 такого согласия ИЛЦ ГУП «МГЦД» не выражало, однако ИП ...либо лично использовал указанные протоколы для дискредитации продукции ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» либо передал их заинтересованным не установленным лицам для достижения тех же целей.

«Федеральные клинические рекомендации по выбору химических средств дезинфекции и стерилизации для использования в медицинских организациях» разработанные Национальной ассоциацией специалистов по контролю инфекций,

связанных с оказанием медицинской помощи, не являются нормативно-правовым актом и носят рекомендательный характер, таким образом лица осуществляющие противоправную деятельность - недобросовестную конкуренцию, направляя в рассылке указанный документ пытаются предать своим действиям весомость и значимость.

Письмо ФБУН НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора № 10-05/3 от 09.12.2014, является документом носящим информационный, разъяснительный характер отражающий позицию ведущего государственного научного института в отношении концентраций действующих веществ в существующих надлежащим образом зарегистрированных дезинфицирующих средствах и средствах стерилизации, в данном письме изложена научно-мотивированная позиция коллектива, однако объективным фактором эффективности дезинфицирующего средства, можно считать регулярный мониторинг результатов его применения в соответствии с положениями Приказа Минздрава СССР от 03.09.1991 N 254 "О развитии дезинфекционного дела в стране" (действующий) Приложение 3 ТРЕБОВАНИЯ ПО ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ ЗА ДЕЗИНФЕКЦИЕЙ И СТЕРИЛИЗАЦИЕЙ В ЛЕЧЕБНО-ПРОФИЛАКТИЧЕСКИХ УЧРЕЖДЕНИЯХ, которыми регламентировано кратность и порядок забора смывов на санитарно-показательную микрофлору, по эпидпоказаниям на патогенную и условно-патогенную микрофлору.

За время работы ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ» с даты государственной регистрации 22.07.2003 по настоящий момент не известно ни об одном факте осеменения (заражения патогенной или условно-патогенной микрофлорой лечебных учреждений использующих дезинфицирующие средства их производства), что при кратности проведения исследований не реже одного раза в квартал безусловно указывает на высокую эффективность дезинфицирующих средств производства ООО «МЕДЛЕКСПРОМ». Более того система менеджмента качества ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» сертифицирована на соответствие требованиям международных стандартов ISO 9001 и ISO 13485.

Аналитическая записка по результатам экспертной оценки препаратов ЗАО "МЕДЛЕКСПРОМ", не является документом в правовом понимании, по следующим основаниям:

- Указанная аналитическая записка, не содержит информации о лицах ее составившим, формулировка (цитата) «экспертная группа в составе специалистов-дезинфектологов, врачей эпидемиологов, экспертов по сертификации - членов НАСКИ и НОД», без указания фамилий, квалификации, сроков работы в занимаемой должности, указывает на не правовой характер документа и намерении лица его составившего уйти от ответственности за его распространение и дискредитацию ООО «МЕДЛЕКСПРОМ», настоящая «Аналитическая записка» - анонимна

Более того указанная «Аналитическая записка» содержит ряд неточностей, заведомо ложных положений и основана на недействующей нормативной базе, как то:

Раздел «Проведение экспертной оценки»:

-утверждается, что данный документ был составлен рядом специалистов дезинфектологов, врачей-эпидемиологов и специалистов по сертификации. В случае, если бы данный документ позиционировался как серьезная аналитическая работа, то вся группа специалистов была бы перечислена поименно с указанием учреждений, экспертами от которых они выступают. С учетом наличия в «анализе» грубых не только смысловых, но и арифметических ошибок (если смотреть «Сводную таблицу», приложенную к данному документу), то наличие экспертов, принимавших участие в данной работе ставится под сомнение.

-в качестве одного из участников исследования перечислена «Национальная организация дезинфекционистов» (НОД). ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» является активно действующим членом НОД, следовательно, в случае проведения официальной комплексной экспертизы и анализа, представители НОД официально запрашивали бы документы на все продукты компании, чего не было произведено.

Следовательно, участие НОД в данном «исследовании» также ставится под сомнение.

Раздел «Объект экспертного анализа»:

Перечень инструкций, приведенный в данном разделе не является полным, следовательно, приведенные в дальнейшем выводы, основаны на неполной информации и правомерными не являются.

Раздел «Причины проведения экспертной оценки»:

В качестве причин проведения данного «исследования» указаны многочисленные жалобы.

Раздел «Основные постулаты экспертной оценки»:

В качестве нормативных и регламентирующих документов указаны:

-рекомендации ФБУН «НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора»

-Федеральные клинические рекомендации по выбору химических дезинфицирующих и стерилизующих средств в ЛПУ;

-в приведенном перечне нормативной документации (МУ-287-113 от 30.12.1998г., МУ 3.5.1937-04 от 04.03.2004 г., СП 3.1.2659-10 с изм., СП 3.1.1275-03) отсутствуют правила выбора и требования к дезинфицирующим средствам. Данные документы посвящены в первую очередь последовательности проведения самих манипуляций по обеззараживанию ИМН и эндоскопического оборудования.

Единственные рекомендации по выбору средств для дезинфекции и стерилизации, которые приведены в данных документах, касаются того, что выбранные средства должны быть зарегистрированы в установленном порядке на территории Российской Федерации и иметь все необходимые документы.

Раздел «Выбор туберколоцидных средств»:

Большая часть средств была исследована и зарегистрирована задолго до появления и регистрации МУ 3.5.2596-10. На сегодняшний день отсутствуют нормативные документы, регламентирующие в обязательном порядке прохождение испытаний на *M.terrae* и запрещающие использование средств, зарегистрированных ранее и прошедшие испытания на других культурах туберкулеза.

Несколько средств производства ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» имеют исследования туберкулоцидной активности, проведенные на *M.terrae*.

Раздел «Соблюдение эффективных режимов дезинфекции»:

В данном разделе приведены выдержки из Федеральных клинических рекомендаций по выбору химических дезинфицирующих и стерилизующих средств в ЛПУ. Данный документ носит рекомендательный характер и не является обязательным к исполнению. Но даже если проанализировать продукцию ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» на предмет соответствия данным нормам, то видно, что продукты все соответствуют заявленным нормам в диапазоне экспозиций и концентраций от 60 до 15 минут (по разным препаратам).

Раздел «Выбор химических средств для ДВУ и стерилизации ИМН и эндоскопов»:

Разделы «Выбор химических средств для очистки ИМН и эндоскопов» и «Выбор средств для дезинфекции поверхностей»:

Вся линейка продукции ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» подходит для обработки ИМН и поверхностей, так как обладает не только хорошими дезинфицирующими, но и моющими свойствами (подтверждено соответствующими протоколами по оценке

моющей способности).

Раздел «Выводы по результатам экспертной оценки»:

Как уже отмечалось выше, в данном «исследовании» ссылаются на документы, носящие рекомендательный характер. Но, даже если проанализировать концентрации действующих веществ в линейке продукции ООО «МЕДЛЕКСПРОМ», они соответствуют указанным нормам.

Замечания и уточнения к «Сводной таблице по результатам экспертной оценки»:

-в данной таблице авторы продолжают использовать в качестве нормативной базы и регламентирующих документов рекомендации ФБУН «НИИ Дезинфектологии Роспотребнадзора» и Федеральные клинические рекомендации по выбору химических дезинфицирующих и стерилизующих средств в ЛПУ. Данные документы официально не зарегистрированы, носят рекомендательный характер и не имеют юридической силы. Но даже при этом отсутствуют ссылки на конкретные пункты данных документов, которые в части конкретных норм противоречат друг другу.

-относительно исследований по туберкулезу стоит отметить, что большая часть средств была исследована и зарегистрирована задолго до появления и регистрации МУ 3.5.2596-10. На сегодняшний день отсутствуют нормативные документы, регламентирующие в обязательном порядке прохождение испытаний на *M.terraе* и запрещающие использование средств, зарегистрированных ранее и прошедшие испытания на других культурах возбудителя туберкулеза.

Относительно фактических ошибок в таблице:

рабочем растворе средства норма занижена в 2,5 раз, а не в 10, как указывают авторы.

Дезинфицирующее средство «Амидез»:

-фактическая ошибка. Действующие вещества, входящие в состав Амидеза: амин-2,5%, ЧАС- 6%. Следовательно, данное средство является многокомпонентным, а не однокомпонентным (ЧАС), как утверждают авторы таблицы.

Дезинфицирующее средство «Аминоцид»:

- фактическая ошибка. Концентрация, заявленная в таблице, соответствует экспозиции 90 минут, а не 60 минут, как утверждают авторы.

Выводы: не один из имеющихся в распоряжении ООО «МЕДЛЕКСПРОМ»

«документов» прикрепляемых к рассылаемым электронным письмам, не является достоверным, относимым, допустимым, законным и нормативным доказательством недобросовестности ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» как производителя дезинфицирующих средств. Более того данные документы являются анонимными и заведомо ложными что следует из представленного выше анализа.

Согласно пояснениям представителя ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» данным при рассмотрении дела № 04-28к/2015, следует, что имеется причинно-следственная связь между протоколами ИП ... и той рассылкой которая существует.

Представитель ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» пояснил, что господин ИП ...не отрицает изготовление данных протоколов, более того он указывает, что эти протоколы он никому не передавал. Т.е. кроме него и еще Московском центра Дезинфектологии эту информацию передать третьим лицам не мог, только два лица обладали полнотой информации. МГЦД ответили, что они не отвечают за достоверность проб представленных ИП ..., это письмо имеется в материалах дела. У ИП ... и ООО «Самарово» отношения как продавца и покупателя, у них нет какого агентского договора, т.е. ИП ... не действует в интересах ООО «Самарово». ИП ... являлся заказчиком заведомо ложной экспертизы, в материалах дела присутствуют лабораторные исследования проведенные по арбитражным образцам.

Доказательств того что были приобретены именно те образцы и они соответствуют нет. МГЦД четко пояснили, что они не несут ответственности за представленные

образцы.

Согласно письменным пояснениям ИП ...вх. № 5457 от 06.10.2015 в период с декабря 2013 года по апрель 2014 года по инициативе ИП ... ГУП «Московский городской центр дезинфекции» были проведены лабораторные испытания дезинфицирующих средств: «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин», «Бетадез». Рассылку информации о дезинфицирующих средствах компании ООО «Медлекспром» в лечебные учреждения Российской Федерации ни со своего адреса электронной почты ни с каких-либо иных электронных адресов ИП ... не осуществлял.

Вышеуказанные протоколы лабораторных исследований ИП ...никому не предоставлял. ... Между ИП ...и ООО «Самарово» существуют отношения по поставке дезинфицирующих средств в соответствии с договором.

Согласно пояснениям представителя ИП ...данном при рассмотрении дела № 04-28к/2015, информация на сайте, которую размещает ООО «Медлекспром», а именно инструкция по применению данных дезинфицирующих средств, в дозировках вызывает у ИП ...сомнение в эффективности обеззараживания. У ИП ...были определенные сомнения в объективности исследования Санкт-Петербургского института имени Вредина, т.к. институт лишен аккредитации. ИП ...рассматривал возможность закупки препарата ООО «Медлекспром» и решил удостовериться, что в этой дозировке можно использовать данные средства и тем самым обеспечить защиту своей деловой репутации. Выигрывая тендеры и поставляя дезинфицирующие средства государственному заказчику ИП ...заказал данные исследования, в следствии чего оказалось что данные средства не достаточно эффективны. Никакого распространения протоколов третьим лицам со стороны ИП ... не имело места, а также со стороны ИП ... нет никакой причастности к данной спам рассылке. Относительно того, как подтвердить подлинность и происхождения препаратов представленных на исследование ИП ...не может. Центр дезинфекции пояснил, что они не обладают возможностью контролировать условия хранения образцов ни до отбора проб ни после отбора проб до момента их поступления. Ни ИП ...ни Центр дезинфекции не могут подтвердить подлинность образцов. В жалобе в Московское УФАС России ИП ...указывает адрес ООО «Самарово» потому, что он работает с ООО «Самарово». ИП ... нет необходимости осуществлять спам рассылку. По мнению ИП ... ИЛЦ ГУП «Московский городской центр дезинфекции» мог распространять данную информацию или их сотрудники. ИП ...даже не участвовал в тех же торгах, что и ООО «Медлекспром».

Согласно письменным пояснениям ООО «Самарово» вх. № 4782 от 02.09.2015, общество не располагает сведениями, как об источнике получения протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории дезинфицирующих средств № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, 07-504-14 от 17.02.2014 и 11-098-14 от 05.04.2014, так и сведениями о лабораторных испытаниях дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин» и «Бетадез». Ни на официальный адрес электронной почты, ни на юридический адрес или по факсу письма с указанными данными им не поступали. Между ООО «Самарово» и ИП ...существуют отношения по поставке товаров, что подтверждается договором № 48 от 29.06.2011 в соответствии с которым общество поставляет ИП ... дезинфицирующие средства собственного производства. Кроме того, общество закупает у него необходимую ему тару.

Согласно письменным пояснениям ООО ТД «Медпоставка» вх. № 4772 от 01.09.2015, сведения о лабораторный испытаниях дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин» и «Бетадез» общество предоставить не имеет возможности, так как не располагает информацией об испытаниях перечисленных средств. Протоколы лабораторных испытаний бактериологической лаборатории

дезинфицирующих средств №02-498-14 от 27.01.2014, №06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014 общество не получало, в связи с чем сведений об источнике получения данных протоколов у них нет. Вся имеющуюся у общества информацию в отношении состава, свойств, наличия свидетельств о регистрации и т.п. любых дезинфицирующих средств (включая дезинфицирующие средства «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин» и «Бетадез») они получают из общедоступных источников в сети ИНТЕРНЕТ, включая сайт Роспотребнадзора РФ, а также из Инструкций по применению, передаваемых им контрагентами вместе с товаром.

Согласно письменным пояснениям Государственное унитарное предприятие «Московский городской центр дезинфекции» вх. № 6115 от 06.11.2015, испытательным лабораторным центром (далее - ИЛЦ ГУП МГЦД) в 2013 и в 2014 году по заявлениям ИП ...проводились исследования представленных образцов дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетофлор», «Амиксидин», «Бетадез». К заявлениям ИП ...приложены копии товарных накладных о приобретении им продукции, представленной на исследование, а также образцы продукции с этикетками, указывающих производителя. По результатам проведенных исследований ИЛЦ ГУП МГЦД оформлены протоколы. Протоколы исследований оформлены в 2-х экземплярах (для заявителя и ИЛЦ ГУП МГЦД), о чем в тексте имеется ссылка, протоколы распространяются только на образцы, подвергнутые исследованиям. Протоколы исследований получены ИП ...лично (имеются выписки из Журнала приема и кодирования документации ИЛЦ ГУП МГЦД). В адрес третьих лиц протоколы ими не отправлялись, также ими не рассылались сведения в лечебные учреждения Российской Федерации по проведенным исследованиям дезинфицирующих средств ООО «МЕДЛЕКСПРОМ».

В ходе осмотра документов от 03 марта 2016 года установлено, что в сети интернет с электронного почтового ящика «fast booster-6875@yahoo.com» распространялась информация содержащая копии протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории: №02-498-14 от 27.01.2014, №06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014 с экземпляра, который имеется у ответчика ИП ...с соответствующими реквизитами и характерными свойствами данных документов.

Страницы 2 и 3 протокола лабораторных испытаний бактериологической лаборатории №11-098-14 от 05 апреля 2014 экземпляра с почтового ящика «fast booster-6875@yahoo.com» расположение реквизитов (печати и подписи) соответствует экземпляру представленного ИП ..., но имеется отличие с экземпляром представленным ГУП МГЦД, в таблицах в столбцах: результатов исследования, определяемые показатели, гигиенических нормативах, также в разграничении таблиц содержится разная информация, в экземплярах почтового ящика «fast booster-6875@yahoo.com» и ИП ... в правом верхнем углу после словосочетания «общее количество страниц» отсутствует двоеточие.

Таким образом экземпляры почтового ящика «fast booster-6875@yahoo.com» и ИП ...идентичны, а именно имеют одинаковые идентификационные признаки по реквизитам, измененной информации, полосами при печати копии документов. ИП ...с июля 2015 года по октябрь 2015 года не представлял истребуемую Калужским УФАС России информацию по рассмотрению заявления ООО «Медлекспром» и рассматриваемому комиссией делу, в связи с этим ИП ...привлечен Калужским УФАС России к административной ответственности по ст. 19.8 КоАП РФ. ИП ...09.07.2015 за своей подписью подавал жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по г. Москве, в августе и сентябре 2015 года оформлял нотариальные доверенности на своих

представителей.

В связи с изменением законодательства в январе 2016 года и переквалификацией действий ИП ...на пункт 1 статьи 14.1 и на основании статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» 09.03.2016 Калужское УФАС России выдало ИП ... предупреждение о необходимости прекращения действий (бездействия), выразившихся в передаче протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории испытаний препаратов ЗАО «Медлекспром», выполненных по заказу ИП ... , которые впоследствии были распространены путем рассылки писем посредством электронной почты с электронного адреса "fast booster-6875@yahoo.com" , путем не распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже ООО «Медлекспром».

В ответ на указанное предупреждение ИП ...письмом от 25.03.2016 вх. № 1532 сообщил, что указанные в предупреждении действия предприниматель не совершал, равно как и не совершает их в настоящее время. В связи с этим, исполнить указанное предупреждение не представляется возможным.

Согласно пункту 8 статьи 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно пояснениям ИП ...письмом от 22.04.2016 вх. № 2208 на заключение по делу №04-28к/2015, ИП ... обращался в «ИЛЦ ГУП «МГЦД» с просьбой проведения лабораторных испытаний в целях выяснения потребительских свойств продукции ЗАО «Медлекспром» и принятия решения относительно целесообразности ее закупки. Сомнения в эффективности низких концентраций рабочих растворов у него возникли после ознакомления с Инструкциями по применению указанных средств (они доступны в сети Интернет, размещены на официальном сайте производителя). В декабре 2013 года - апреле 2014 года в ГУП «Московский городской центр дезинфекции» были проведены лабораторные испытания дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин», «Бетадез». Данные испытания были заказаны ИП ...не для последующей передачи третьим лицам и придания огласке полученных результатов, а исключительно для принятия решения о возможности закупа и дальнейшей реализации этих препаратов. Получив указанные протоколы, ИП ...сделал свои выводы относительно эффективности рабочих растворов указанных средств в низких концентрациях и отказался от возможности заключения договоров купли-продажи средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин» и «Бетадез». Данные протоколы он хранил у себя и никому не передавал. Информацию, содержащуюся в данных протоколах с контрагентами и представителями ЛПУ, не обсуждал. Согласно официального ответа «ГУП ИЛЦ «МГЦД» № 6115 от 06.11.2015 в адрес третьих лиц протоколы «ГУП ИЛЦ «МГЦД» не отправлялись, сведения в лечебные учреждения Российской Федерации по проведенным исследованиям дезинфицирующих средств ООО «Медлекспром» не рассылались. Из данного ответа следует, что в официальном порядке Институт никому данных сведений не предоставлял. Протоколы не были изготовлены при ИП ..., а это значит, что существует вероятность того, протоколы могли быть скопированы и переданы третьим лицам недобросовестным сотрудником «ГУП ИЛЦ «МГЦД» и без отправки по электронной почте. Кроме того, сотрудник такого учреждения, понимая, что действует недобросовестно и такие действия могут повлечь неблагоприятные последствия для ГУП ИЛЦ «МГЦД», мог проявить осмотрительность и передать третьим лицам скан - копии (копии) именно

тех протоколов, которые были предназначены для выдачи ИП ... По поводу существования между ИП ...и ООО «Самарово» партнерских отношений по поставке дезинфицирующих средств он считает, что они никак не противоречат нормам 135-ФЗ «О защите конкуренции». ИП ..., как предпринимателю, законом предоставлено право выбора партнеров по бизнесу исходя из своих экономических интересов. ИП ...считает, что Комиссия должна была назначить независимую экспертизу по вопросу эффективности низких концентраций рабочих растворов дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин», «Бетадез». ООО «Медлекспром» предоставлены в дело копии протоколов испытаний дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин», «Бетадез», проведенных УО «Белорусский государственный медицинский университет», абсолютную независимость и достоверность может обеспечить только экспертиза, назначенная в рамках рассмотрения дела. ИП ...не согласен с позицией представителя ООО «Медлекспром» относительно своего самочувствия, ... Посещение нотариуса - стандартная процедура, привычная для него.

Относительно проведения независимой экспертизы по вопросу эффективности низких концентраций рабочих растворов дезинфицирующих средств «Альфасептин», «Бетафлор», «Амиксидин», «Бетадез» у Комиссии Калужского УФАС России отсутствуют основания её проведения, т.к. предметом рассмотрения данного дела является распространение конкретных протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории вышеуказанных дезинфицирующих средств № 02-498-14 от 27.01.2014, № 06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014. При проведении данных лабораторных испытаний отбор проб на производстве ЗАО «МЕДЛЕКСПРОМ» не производился, а также не осуществлялся контроль условия хранения образцов ни до отбора проб, ни после отбора, до момента их поступления ИЛЦ.

Согласно собранным по делу доказательствам, оценив доводы лиц, участвующих в деле Комиссия Калужского УФАС России установила, что ИП ...совершил действия (бездействия), выразившихся в передаче протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории испытаний препаратов ЗАО «Медлекспром», выполненных по заказу ИП, которые впоследствии были распространены путем рассылки писем посредством электронной почты с электронного адреса "fast booster-6875@yahoo.com". В сети интернет с данного электронного почтового ящика распространялась информация, содержащая копии протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории: №02-498-14 от 27.01.2014, №06-505-14 от 12.02.2014, №07-504-14 от 17.02.2014 и №11-098-14 от 05.04.2014 с экземпляра, который имеется у ИП ...с соответствующими реквизитами и характерными свойствами данных документов. ИП ...и ООО «МЕДЛЕКСПРОМ» являются конкурентами и действуют на одном товарном рынке, а именно на рынке производства и оптовой торговли моющих и дезинфицирующих средств.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему субъекту увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь - как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту — конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В силу пункта 1 части 1 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции», целью настоящего Закона является предупреждение и пресечение монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Согласно «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года» (ратифицирована Указом Президиума ВС СССР от 19 сентября 1968 г. № 3104- VII).

(1) Страны Союза обязаны обеспечить гражданам стран, участвующих в Союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

(2) Актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

(3) В частности, подлежат запрету:

1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;

2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;

3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

В силу пункта 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей. При этом под товаром, согласно п.1 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается товар как объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает экономическую деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Статья 37 ФЗ «О защите конкуренции» гласит, что за нарушение антимонопольного законодательства физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив представленные материалы и выслушав пояснения лиц по делу №04-28к/2015, Комиссия Калужского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях ИП, выразившихся в передаче протоколов лабораторных испытаний бактериологической лаборатории препаратов ЗАО «Медлекспром», выполненных по заказу ИП, которые впоследствии были распространены путем рассылки писем посредством электронной почты с электронного адреса "fast booster-

6875@yahoo.com" усматривается нарушение пункта 1 статьи 14.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушение статьи 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года». Таким образом, действия ИП ..., выразившиеся в недобросовестной конкуренции путем дискредитации, признаются комиссией нарушающими пункт 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», Оснований для прекращения рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России не выявлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», статьей 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года», Комиссия Калужского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП ..., выразившихся в недобросовестной конкуренции путем дискредитации, то есть нарушающими пункт 1 статьи 14.1 ФЗ «О защите конкуренции», а также нарушающими статью 10.bis «Конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года».
2. Выделить в отдельное производство материалы по факту распространения писем, содержащих протоколы лабораторных испытаний бактериологической лаборатории испытаний препаратов ЗАО «Медлекспром», выполненных по заказу ИП ... посредством электронной почты с электронного адреса "fast booster-6875@yahoo.com".

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.