

Решение

28 июля 2008 г. г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии: Кухарской Н.Е. – руководителя управления;

Членов Комиссии: Кудашовой Т.Н. - начальника отдела государственного и муниципального заказа;

Унтерова С.А. - главного специалиста-эксперта отдела рекламы и недобросовестной конкуренции;

Родновой О.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела государственного и муниципального заказа;

Дьяконовой Е.Е. – старшего специалиста 1 разряда отдела государственного и муниципального заказа

при участии:

- Алиференко Виктора Максимовича – начальника Управления культуры Администрации города Киселевска;
- Шепелевой Натальи Васильевны – ведущего специалиста централизованной бухгалтерии Управления культуры Администрации города Киселевска;
- Коростелева Сергея Александровича – заместителя генерального директора по правовым вопросам ЗАО «Мастер-Свет»,

рассмотрев дело № 97/З-2008, возбужденное по признакам нарушения заказчиком и аукционной комиссией Управления культуры Администрации г. Киселевска законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ),

установила:

23.07.2008 г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ЗАО «Мастер-Свет» на действия заказчика и аукционной комиссии Управления культуры Администрации г. Киселевска при проведении открытого аукциона на выполнение муниципального заказа на поставку светового оборудования для МУ «Киноконцертный зал «Россия».

По мнению заявителя, действия аукционной комиссии в части отклонения заявки ООО «Мастер-Свет» являются необоснованными и противоречат

законодательству о размещении заказов, а именно:

Аукционная заявка ООО «Мастер-Свет» была отклонена на основании пункта 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ, в связи с несоответствием заявки требованиям заказчика: не представлены копии сертификатов на световое оборудование; к заявке не приложена «Доверенность» по форме Приложения 3, подтверждающая полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № ОА-29 О/К от 16.07.2008г.).

Заявитель считает, что в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ сертификаты соответствия могут быть частью аукционной заявки в том случае, если данные документы не передаются вместе с товаром при его поставке. Сертификат соответствия качеству всегда передается вместе с товаром и заказчик вправе требовать его только при поставке товара.

Указанные доводы заявитель подтвердил разъяснительным письмом аккредитованной организации ООО «КУЗБАСС-ТЕСТ», уполномоченной в сфере проведения процедур сертификации, согласно которому светотехническая продукция подлежит обязательной сертификации (в случае ввоза на территорию РФ из-за рубежа каждая партия светотехнической продукции сертифицируется отдельно). Сертификация будет проведена с испытаниями продукции в аккредитованной лаборатории после предоставления образцов продукции. В случае положительного результата испытаний на представленную продукцию оформляется сертификат соответствия.

Отклонение аукционной заявки по причине отсутствия доверенности, оформленной по образцу Приложения 3, заявитель считает необоснованным, поскольку в составе заявки представлены документы, подтверждающие полномочия подписавшего ее лица – Протокол № 1 Собрания учредителей ЗАО «Мастер-Свет» от 25.04.1997г., в соответствии с которым Медный Сергей Анатольевич избран генеральным директором ЗАО «Мастер-Свет», а также приказ о назначении С.А. Медного генеральным директором с 25.04.1997г.

В возражении на жалобу участника размещения заказа ЗАО «Мастер-Свет» Заказчик основывается на пункте 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ, согласно которому заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара. В нарушение требований законодательства о размещении заказов в аукционной заявке ЗАО «Мастер-Свет» отсутствовали сведения, подтверждающие качество товара, в связи с чем заявка была отклонена. Управление культуры Администрации города Киселевска считает доводы заявителя в том, что сертификаты соответствия качеству всегда передаются вместе с товаром, необоснованными.

В части непредоставления доверенности, подтверждающей полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, Заказчик поясняет, что в Анкете участника размещения заказа (Приложение 4) ЗАО «Мастер-Свет» указало лицо, уполномоченное совершать действия от имени организации при проведении аукциона – заместителя генерального директора по правовым вопросам Коростелева Сергея Ивановича, - но доверенность по форме Приложения 3 отсутствовала в составе заявки Участника размещения заказа. В связи с этим заявка не соответствовала данному требованию Заказчика.

В процессе рассмотрения жалобы Кемеровским УФАС России установлено:

16.07.2008 г. аукционной комиссией в составе председателя комиссии В.М. Алиференко, членов комиссии В.Н. Андрейченко, Т.А. Илюхиной, О.В. Залыгиной, ответственного секретаря комиссии Н.В. Шепелевой проводилось рассмотрение

заявок на участие в открытом аукционе, по результатам которого было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе следующих участников размещения заказа:

- ЗАО «Мастер-Свет», на основании пункта 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ, в связи с несоответствием заявки (раздел «Предложение участника размещения заказа») требованиям заказчика: не представлены копии сертификатов на световое оборудование; также к заявке не приложена «Доверенность» по форме Приложения 3, подтверждающая полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа;

- ООО «Шоутехник Про» - на основании пункта 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ, в связи с несоответствием заявки (раздел «Предложение участника размещения заказа») требованиям заказчика – не представлены документы (сертификаты соответствия на товары), подтверждающие соответствие товара требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно отсутствуют сертификаты соответствия оборудования торговой марки ROBE, LASER SHOW SYSTEM (модель Super-7 Pro), PHOENIX, BLACKLIGHT.

Аукцион на выполнение муниципального заказа на поставку светового оборудования для МУ «Киноконцертный зал «Россия» был признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № ОА-29 О/К от 16.07.2008 г.).

В процессе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона на выполнение муниципального заказа на поставку светового оборудования для МУ «Киноконцертный зал «Россия» Кемеровским УФАС России установлено:

Согласно п. 3.8. Документации об аукционе заявка на участие в аукционе, подготовленная участником размещения заказа, должна содержать документы, подтверждающие соответствие светового оборудования требованиям документации об аукционе. В пункте 13 Информационной карты аукциона указано, что качество товара должно соответствовать требованиям законодательства Российской Федерации и подтверждаться сертификатом соответствия.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ Заявка на участие в аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром.

В соответствии с пунктом 2.7.8. Правил проведения сертификации электрооборудования и электрической энергии, утвержденных Постановлением Госстандарта РФ от 16 июля 1999г. № 36, при выдаче сертификата на партию продукции электрооборудования указывается размер партии и номер соглашения или договора (контракта), или счета, или другого документа, по которому осуществляется поставка продукции. Поскольку каждая партия поставляется по отдельному контракту или документу в разное время, то каждую партию поставляемой продукции необходимо при ввозе ее на территорию РФ сертифицировать по отдельности.

На основании вышеизложенного, требование о предоставлении в составе аукционной заявки копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством

Российской Федерации (ксерокопии сертификатов качества предлагаемой продукции) является нарушением пункта 2 части 2 статьи 35 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно подпункту в) пункта 1 части 2 статьи 35 заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

К аукционной заявке ЗАО «Мастер-Свет» были приложены следующие документы: Протокол № 1 собрания учредителей ЗАО «Мастер-Свет» от 25.04.1997г., в соответствии с которым Медный Сергей Анатольевич был избран генеральным директором ЗАО «Мастер-Свет» и приказ о назначении С.А. Медного генеральным директором с 25.04.1997г., что подтверждает полномочия лица, подписавшего заявку на участие в аукционе.

Согласно части 3 статьи 36 ФЗ № 94-ФЗ, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 12 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 2 статьи 12 ФЗ № 94-ФЗ, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 случаев, не допускается. Следовательно, отклонение аукционной заявки ЗАО «Мастер-Свет» по причине непредоставления документа, подтверждающего полномочия подписавшего заявку лица, является необоснованным и противоречит указанным правовым нормам.

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Мастер-Свет» обоснованной.
2. Признать Заказчика – Управление культуры Администрации г. Киселевска - нарушившим требования пункта 2 части 2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать аукционную комиссию Управления культуры Администрации г. Киселевска нарушившей часть 2 статьи 12, часть 3 статьи 36 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии Н.Е. Кухарская

Члены Комиссии: Т.Н. Кудашова

С.А. Унтеров

О.В. Роднова

Е.Е. Дьяконова